



De brugfunctie in beeld

Monitoronderzoek naar de inzet van brugfunctionarissen

Tussenrapportage juni 2026

Leonie Middelbeek, Marijn Vleeskens, Deniz Parlayan (Oberon)

Koen Rosema, Régina Petit (Kohnstamm Instituut)

Bernard Veldkamp (Universiteit Twente)

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Achtergrond.....	4
1.2	Doel en onderzoeksvragen.....	5
1.3	Onderzoeksopzet.....	6
1.4	Leeswijzer	6
2	Onderzoeksopzet	7
2.1	Expertconsultaties	7
2.2	Secundaire data-analyses	7
2.3	Online vragenlijsten.....	7
2.4	Online groepsinterviews.....	9
2.5	Casestudies jaar 3	9
2.6	Klankbordgroep	9
3	Bevindingen	10
3.1	Kenmerken van de vestigingen en scholen met subsidietoekenning.....	10
3.2	Aanstelling en inzet van brugfunctionaris	15
3.3	Taken en activiteiten van de brugfunctionaris	19
3.4	Samenwerking	26
3.5	Factoren en mechanismen	30
3.6	Opbrengsten	39
3.7	Verbanden tussen factoren, mechanismen en opbrengsten	45
4	Conclusies	48
4.1	In welke context wordt de subsidie ingezet?	48
4.2	Op welke wijze zetten scholen de subsidie in?	49
4.3	Wat zijn de gepercipieerde opbrengsten?	50
	Tot slot	51
Bijlage 1	Aanvullende tabellen en figuren	52
Bijlage 2	Betrouwbaarheidsanalyse en correlatieanalyses	58

1 Inleiding

Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) heeft een Subsidieregeling brugfunctionaris beschikbaar gesteld aan schoolbesturen voor de schooljaren 2024/25 tot en met 2026/27. Met monitoronderzoek wil het ministerie van OCW inzicht krijgen in de effecten, ervaringen en succesfactoren van de inzet van de brugfunctie. Een consortium van Oberon, Kohnstamm Instituut en Universiteit Twente voert dit onderzoek uit. Het onderzoek loopt van juli 2024 tot en met juni 2027. Voor u ligt de tussenrapportage na 2 jaar inzet.

Voordat we de bevindingen presenteren, schetsen we in deze inleiding in het kort de achtergrond van de Subsidieregeling brugfunctionaris, het doel van het onderzoek, de onderzoeksvragen en de onderzoeksopzet. We sluiten dit hoofdstuk af met een leeswijzer voor het rapport.

1.1 Achtergrond

Vanaf 2024 stelt het ministerie van OCW bijna €158,9 miljoen beschikbaar via de driejarige Subsidieregeling brugfunctionaris.¹ Deze subsidie wordt beschikbaar gesteld aan schoolbesturen voor de schooljaren 2024/25 tot en met 2026/27. Met de subsidie kunnen zij personele uren inzetten om een brugfunctie vanuit de school aan te bieden. Het doel van de brugfunctie, zoals geformuleerd in artikel 3 van de Subsidieregeling, luidt: *het laagdrempelig bereikbaar zijn voor ouders en leerlingen om vragen en zorgen op te pakken die niet direct onderwijs gerelateerd zijn, zodat deze in de thuissituatie zoveel mogelijk preventief worden aangepakt en het personeel in het schoolteam zich op hun kerntaak kan richten en leerlingen beter tot ontwikkeling en leren kunnen komen.*

Om bovenstaand doel te verwezenlijken, kan een brugfunctionaris verschillende activiteiten ondernemen. Activiteiten die hier in elk geval toe kunnen behoren, worden eveneens genoemd in artikel 3 van de Subsidieregeling brugfunctionaris. Dit zijn:

- a. Het laagdrempelig en zo veel mogelijk preventief ondersteunen en versterken van ouders en leerlingen bij vragen en signalen die niet direct onderwijs gerelateerd zijn;
- b. Het toeleiden van ouders en leerlingen naar andere instanties en professionals;
- c. Het vergroten van betrokkenheid van ouders bij school;
- d. Het samenwerken met en versterken van leraren en andere medewerkers van het schoolteam bij vragen en signalen die niet direct onderwijs gerelateerd zijn;
- e. Het verbeteren van de verbinding en de samenwerking tussen de school en andere instanties en professionals; en
- f. Het delen van kennis en expertise met de leraren, onderwijsondersteunend personeel en directeur op een school over het eigen vakgebied.

Schoolbesturen in het primair onderwijs (po), speciaal basisonderwijs (sbo) en (voortgezet) speciaal onderwijs ((v)so) konden in de periode van 8 januari 2024 tot en met 16 februari 2024 een subsidieaanvraag indienen voor de inzet van een brugfunctie voor een specifieke vestiging (BRIN 6). Per schoolvestiging in het po, sbo en (v)so kon €120.000 worden aangevraagd (€40.000 per jaar). In het voortgezet onderwijs (vo) konden schoolbesturen in dezelfde periode een aanvraag doen, maar dan voor een specifieke school (BRIN 4). Per school in het vo was er €360.000 beschikbaar (€120.000 per jaar).

¹ [Brugfunctionaris | Subsidie | Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen](#)

In totaal werden er 3.457 aanvragen ingediend door schoolbesturen.² Vanwege het beschikbare totale budget betekende dit dat niet alle aanvragen konden worden gehonoreerd. Conform de Subsidieregeling brugfunctionaris is daarom een rangschikking gemaakt van vestigingen (in het po, sbo en (v)so) en scholen (in het vo). Deze rangschikking is gemaakt op basis van de CBS-achterstandsscore (in het po en vo) en de CUMI-score (in het sbo en (v)so). Vestigingen en scholen met een hogere score kregen voorrang op de vestigingen en scholen met een lagere score. Uiteindelijk zijn 1.132 aanvragen (32% van het totaal aantal aanvragen) toegekend aan:

- 910 vestigingen in het po – 36% van de aanvragen
- 40 vestigingen in het sbo – 22% van de aanvragen
- 86 vestigingen in het (v)so – 27% van de aanvragen
- 96 scholen in het vo – 22% van de aanvragen.

Voor de leesbaarheid noemen we zowel vestigingen en scholen in de rest van het rapport scholen. Waar nodig maken we uiteraard het onderscheid tussen scholen in het po, sbo, (v)so en vo.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

Met het onderzoek wil het ministerie van OCW zicht krijgen op de effecten, ervaringen en succesfactoren van de brugfunctie. Daarbij is het ministerie benieuwd naar:

- kenmerken van vestigingen en scholen die een aanvraag hebben gedaan,
- wie er van de toegekende middelen worden aangesteld,
- de inhoudelijke focus van brugfunctionarissen,
- de taken en activiteiten van brugfunctionarissen,
- de positionering van brugfunctionarissen,
- de samenwerking en communicatie tussen de brugfunctionaris en andere professionals,
- het doelbereik,
- de doeltreffendheid,
- succesfactoren, knelpunten en randvoorwaarden.

Centrale vragen in het onderzoek luiden als volgt:

- 1. In welke context wordt de Subsidieregeling brugfunctionaris ingezet?**
 - a. Welke kenmerken typeren de vestigingen en scholen die een subsidieaanvraag hebben gedaan?
 - b. In hoeverre zijn de kenmerken van de vestigingen en scholen die een toekenning van de subsidie brugfunctionaris hebben gekregen gelijk aan de kenmerken van de vestigingen en scholen die een aanvraag indienden maar geen subsidie hebben ontvangen?
- 2. Op welke wijze zetten vestigingen en scholen de Subsidieregeling brugfunctionaris in?**
 - a. Op welke aandachtsgebieden is de brugfunctie gericht?
 - b. Op welke wijze worden de beschikbare middelen ingezet op (school)vestigingen?
 - c. Met welk doel zetten (school)vestigingen de brugfunctie in?
 - d. Welke taken en activiteiten voert degene met de brugfunctie uit?

² [Brugfunctionaris | Subsidie | Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen](#)

- 3. In hoeverre worden de beoogde ‘tussenopbrengsten’ en mechanismen gerealiseerd? En welke factoren en/of randvoorwaarden spelen daarbij een rol?**
- In hoeverre is er sprake van ondersteuning en versterking van onderwijsprofessionals op school?
 - In hoeverre is er sprake van een laagdrempelig en preventief aanbod voor leerlingen en ouders?
 - In hoeverre is er sprake van een versterkte verbinding tussen ouders, school en (zorg)partners?
 - Welke randvoorwaarden zorgen ervoor dat degene met de brugfunctie de taken en activiteiten kan uitvoeren?
 - Wat zijn succesfactoren en knelpunten bij de inzet van een brugfunctie?
 - Op welke manier worden brugfunctionarissen gepositioneerd?
 - Hoe wordt samengewerkt met relevante partners van scholen voorafgaand aan en gedurende de inzet van de brugfunctie?
 - In hoeverre (en op welke wijze) hebben scholen zelf inzichtelijk gemaakt welke resultaten met de inzet van de brugfunctie worden gerealiseerd? En welke resultaten zijn gerealiseerd en in hoeverre sluiten deze aan bij het vooraf gestelde doel van de school?
- 4. In hoeverre draagt de inzet van de brugfunctionaris bij aan het behalen van de doelstelling van de subsidieregeling?**
- In hoeverre dragen de resultaten bij aan de algehele doelstelling van de subsidieregeling?
 - Welk type inzet van de brugfunctie is het meest effectief gebleken?
 - Welke taken en activiteiten zijn het meest effectief gebleken?

1.3 Onderzoeksopzet

Het onderzoek naar de Subsidieregeling brugfunctionaris betreft een driejarig monitoronderzoek. In het onderzoek maken we gebruik van een *mixed methods* aanpak, waarbij we gebruik maken van zowel kwantitatieve als kwalitatieve onderzoeksmethoden. In Figuur 1 geven we de onderzoeksopzet schematisch weer. Hierover volgt meer informatie in het volgende hoofdstuk.



Figuur 1. Onderzoeksactiviteiten.

1.4 Leeswijzer

In deze tussenrapportage van het monitoronderzoek naar de Subsidieregeling brugfunctionaris presenteren we de bevindingen uit het tweede onderzoeksjaar (schooljaar 2025/26). In het volgende hoofdstuk beschrijven we de onderzoeksopzet. Vervolgens komen de bevindingen uit de secundaire analyses, online vragenlijsten en online groepsinterviews aan bod. In volgorde houden we daarbij de volgorde van de onderzoeksvragen aan: we schetsen de context waarin de subsidie wordt ingezet, de wijze waarop die wordt ingezet, de opbrengsten die worden waargenomen en hoe die worden geduid en verklaard, en kijken tot slot naar verbanden die we zien. We sluiten het rapport af met de conclusies die we op basis van de eerste twee onderzoeksjaren kunnen trekken.

2 Onderzoekopzet

In dit driejarig onderzoek ondernemen we verschillende activiteiten om inzicht te krijgen in de wijze waarop de subsidie voor de brugfunctie wordt ingezet en welke effecten worden waargenomen. We voeren secundaire data-analyses uit, nemen online vragenlijsten af, houden groepsinterviews en voeren casestudies uit. Bevindingen bespreken we met een klankbordgroep waarin vertegenwoordigers van verschillende betrokken organisaties en partijen deelnemen.

2.1 Expertconsultaties

In schooljaar 2024/25 gingen we in gesprek met enkele goed ingevoerde vertegenwoordigers binnen het onderwijs en gemeenten over relevante inzichten, aspecten en ervaringen met de brugfunctionaris. Dit deden we met het doel om een zo volledig mogelijk beeld van ontwikkelingen te vormen als startpunt voor de ontwikkeling van de online vragenlijsten. We voerden gesprekken aan de hand van semigestructureerde diepte-interviews.

2.2 Secundaire data-analyses

De secundaire analyses zijn gedaan met gegevens uit de ingediende subsidieaanvragen en openbare data. Hierbij gaan we in op de kenmerken van de vestigingen en scholen aan wie de subsidie is toegekend en vergelijken deze met de kenmerken van de vestigingen en scholen die ook een aanvraag indienden maar geen subsidie kregen.

2.3 Online vragenlijsten

In 2025/26 zijn net als in het eerste onderzoeksjaar de online vragenlijsten uitgezet onder brugfunctionarissen, directeuren, intern begeleiders /zorgcoördinatoren (ib-ers/zc-en) en leerkrachten. Hiermee krijgen we zicht op:

- 1) de wijze van implementatie van de subsidie voor de brugfunctionaris op scholen;
- 2) mechanismen die een rol kunnen spelen bij de inzet van de brugfunctionaris,
- 3) uitkomsten; gepercipieerde opbrengsten van de brugfunctie.

De vragenlijsten zijn begin 2025 voor de eerste meting ontwikkeld door de onderzoekers, in samenwerking met enkele directeuren en leraren van verschillende scholen en beleidsmedewerkers van het ministerie van OCW. Voor deze tweede meting zijn enkele kleine aanpassingen gedaan door de onderzoekers naar aanleiding van de vorige afname waarbij enkele vragen en antwoordcategorieën zijn verduidelijkt en enkele onnodige vragen zijn verwijderd. De vier vragenlijsten, bedoeld voor vier respondentgroepen, hebben dezelfde opbouw met deels dezelfde vragen (toegesplitst op de verschillende functies) en deels functie specifieke vragen. Vragenlijsten bevatten elk gesloten vragen en stellingen en ook enkele open vragen.

Opbouw vragenlijsten

In de vragenlijsten ging aandacht uit naar de volgende variabelen:

1. De wijze waarop de brugfunctionaris is aangesteld en ingezet in de school;
2. Doelgroepen en thema's waarop de brugfunctionaris zich richt;
3. Het type ondersteuning dat de brugfunctionaris geeft;
4. Duidelijkheid van taken en verantwoordelijkheden van de brugfunctionaris voor alle betrokkenen;
5. Zichtbaarheid van de brugfunctionaris voor alle betrokkenen;

6. Toegankelijkheid van de brugfunctionaris voor alle betrokkenen;
7. Vertrouwen dat de brugfunctionaris wekt bij alle betrokkenen;
8. Het belang dat wordt gehecht aan kennis van de brugfunctionaris;
9. Het belang dat wordt hecht aan competenties van de brugfunctionaris;
10. Omstandigheden waarin de brugfunctionaris werkt (bijv. personele wisselingen, wachtlijsten).

Benadering respondenten

Voor deze tweede meting beschikten we over een bestand met schooldirecteuren en brugfunctionarissen van de (school)vestigingen. Dit bestand is tot stand gekomen door het opvragen van deze gegevens bij bestuurders en het actualiseren en aanvullen van dit bestand voor aanvang van deze tweede meting. De directeuren en brugfunctionarissen zijn op 6 maart 2026 direct benaderd op hun e-mailadres om de online vragenlijst in te vullen.

Aan directeuren die een vragenlijst ontvingen, is daarnaast gevraagd om een e-mailbericht met toelichting op het onderzoek met een link naar de vragenlijst door te sturen naar hun docenten en intern begeleiders/zorgcoördinatoren en in sommige gevallen ook naar de brugfunctionaris, als daarvan geen contactgegevens bekend waren bij de onderzoekers.

Op 23 maart 2026 is een reminder gestuurd naar de directeuren en brugfunctionarissen die we een uitnodiging voor de vragenlijst hadden gestuurd en die deze nog niet hadden ingevuld, met de vraag om de vragenlijst alsnog in te vullen. Omdat de respons nog niet optimaal was, is op 8 april 2026 opnieuw een reminder verstuurd. Uiteindelijk is de vragenlijst gesloten op 19 april gesloten. Daarna was de respons voldoende en is de periode van dataverzameling afgesloten. Zie tabel 1.

Respons online vragenlijsten meting 2

De beoogde respons was minimaal 200 per subgroep. De getrapte werkwijze voor het benaderen van de beoogde respondenten via de bestuurders bracht met zich mee dat een flink aantal leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren vermoedelijk niet is bereikt en dat hierdoor de respons onder leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren lager is dan onder directeuren en brugfunctionarissen. Om een kleine tot middelmatige correlatie te kunnen detecteren bij $\alpha = 0,05$ en power = 0,80, zijn minimaal 193 respondenten nodig. Dit is in alle respondentengroepen het geval.

Tabel 1. Respons op de online vragenlijsten.

Functie	Aantal uitgenodigde respondenten	Respons	Responspercentage
Directeuren	825	605	73%
Brugfunctionarissen	660	562	85%
Leraren	onbekend*	541	onbekend*
Intern begeleiders/ zorgcoördinatoren	onbekend*	219	onbekend*

Om de kenmerken van de respondentengroep inzichtelijk te maken, zijn achtergrondgegevens verzameld. Verreweg de meeste professionals werken in het primair onderwijs, gevolgd door het voorgezet onderwijs. Relatief weinig respondenten werken in het gespecialiseerd onderwijs. Door de kleine aantallen is het niet altijd mogelijk om onderscheid te maken tussen po en vo en zeker niet tussen de verschillende niveaus van het vo. Zie tabel 2.

Tabel 2. Respons op de online vragenlijsten, uitgesplitst naar onderwijsvorm.

	Directeuren	Brugfunctionaris	Leraren	Intern begeleiders/ zorgcoördinatoren
PO	479 (79%)	434 (77%)	411 (76%)	158 (72%)
VO	53 (9%)	57 (10%)	77 (14%)	29 (13%)
SBO	21 (4%)	19 (3%)	22 (4%)	8 (4%)
(V)SO	52 (9%)	52 (9%)	31 (6%)	24 (11%)

2.4 Online groepsinterviews

Naast de vragenlijsten zijn online groepsinterviews gehouden met brugfunctionarissen. In de drie online groepsinterviews met brugfunctionarissen hebben we nader ingezoomd op hun positionering ten opzichte van ouders, in de school en in het bredere netwerk. Voor deze invulling is gekozen omdat leden in de klankbordgroep benadrukten dat het van belang was om nader zicht te krijgen op het perspectief van ouders en om meer inzicht te verkrijgen in de verschillende manieren waarop brugfunctionarissen gepositioneerd zijn en de invloed hiervan op de rol die zij vervullen.

We trokken binnen het (speciaal) basisonderwijs, binnen het voortgezet onderwijs en binnen het (voortgezet) speciaal onderwijs een aselecte steekproef brugfunctionarissen uit het landelijke bestand en benaderden in eerste instantie in totaal 30 van hen voor deelname aan een online groepsinterview. Toen met name in het (speciaal) basisonderwijs deelname achterbleef, nodigden we aanvullend nog negen brugfunctionarissen uit. Uiteindelijk hebben er in totaal 19 brugfunctionarissen deelgenomen aan de groepsinterviews: vijf uit het (speciaal) basisonderwijs (waarvan twee uit het sbo en drie uit het bo), vijf uit het voortgezet onderwijs (allen uit het praktijkonderwijs) en negen uit het (voortgezet) speciaal onderwijs (waarbij alle clusters vertegenwoordigd waren). Bij die laatste groep waren drie brugfunctionarissen van dezelfde school aanwezig.

2.5 Casestudies jaar 3

In het derde onderzoeksjaar, schooljaar 2026/27, voeren we opnieuw secundaire data-analyses uit en zetten we de online vragenlijsten opnieuw uit. Daarnaast voeren we vijf casestudies uit: één in het po, één in het vo, één in het sbo, één in het so en één in het vso. De bevindingen worden daarna, samen met de uitkomsten van de andere onderzoeksactiviteiten, beschreven in de eindrapportage.

2.6 Klankbordgroep

In afstemming met het ministerie van OCW hebben we een klankbordgroep ingericht met goed ingevoerde vertegenwoordigers uit het onderwijs, van ouders, van brugfunctionarissen en namens gemeenten. Met hen komen we samen om op bevindingen te reflecteren en deze nader te duiden. Aan het einde van schooljaar 2025/26 kwamen we voor het eerst met elkaar samen. In het eerste halfjaar van het schooljaar 2026/27 spreken we opnieuw met de klankbordgroep.

3 Bevindingen

In dit hoofdstuk beschrijven we de uitkomsten van de secundaire analyses, de analyses van de online vragenlijsten en van de analyses van de groepsinterviews. De uitkomsten van de secundaire analyses staan onder 2.1. de kenmerken van vestigingen en scholen met een subsidie voor de brugfunctie. Vervolgens gaan we in op de aanstelling en inzet van de brugfunctionaris, de taken en activiteiten van de brugfunctionaris, de samenwerking, de factoren en mechanismen die hierop van invloed zijn, de opbrengsten en de verbanden tussen die laatste. Uitkomsten van de online vragenlijsten en groepsinterviews staan hier geïntegreerd gepresenteerd, waarbij groepsinterviews staan beschreven in de aparte kaders.

3.1 Kenmerken van de vestigingen en scholen met subsidietoekenning

Zoals we in hoofdstuk 1 al beschreven, is er met een Subsidieregeling brugfunctionaris in totaal bijna €158,9 miljoen beschikbaar gesteld voor brugfunctionarissen op school.³ Daarmee wordt er gedurende de schooljaren 2024/25 tot en met 2026/27 een brugfunctionaris aangesteld op 1.132 vestigingen (po, sbo en (v)so) en scholen (vo). Dit betekent dat niet alle vestigingen en scholen waarvoor een aanvraag werd gedaan, de subsidie kregen toegekend.

In totaal zouden 3.457 vestigingen voor po, sbo en (v)so en scholen voor vo een subsidieaanvraag ingediend. Daarvan hebben 14 (school)vestigingen hun aanvraag ingetrokken. We zien dat dit komt omdat zij een dubbele aanvraag hadden gedaan. Ze stonden dus tweemaal op de lijst genoemd. Uiteindelijk trokken deze (school)vestigingen de ene aanvraag in en de ander bleef ingediend. Verder zien we dat twee van de 3.457 vestigingen in het po buiten beschouwing zijn gelaten bij de beoordeling van de aanvragen. Op basis van de verkregen data is voor ons onduidelijk wat hiervoor de reden is geweest.

Wanneer we naar de ingediende aanvragen kijken, zien we dat veruit de meeste aanvragen van vestigingen in het po komen. Dit is niet geheel verrassend, gelet op het feit dat het aantal vestigingen – de populatie – in het po een stuk groter is dan in de andere onderwijssectoren. Als we dit meenemen en kijken naar het deel van de totale populatie (tabel 3), zien we dat relatief meer vestigingen voor sbo en scholen voor vo een subsidieaanvraag hebben ingediend in vergelijking met vestigingen voor po en vestigingen voor (v)so.

Tabel 3. Overzicht van het aantal scholen en ingediende subsidieaanvragen per sector.

Sector	Populatie		Ingediende aanvragen	
	Aantal scholen	Aandeel op totaal aantal scholen	Aantal scholen	Aandeel op totaal aantal aanvragen
PO	6.152	80%	2.519	73,2%
SBO	267	3,5%	178	5,2%
(V)SO	625	8,1%	310	9,0%
VO	640	8,3%	434	12,6%
Totaal	7.684	100%	3.441	100%

Wanneer we binnen elke sector kijken naar het aantal aanvragen dat is gedaan, zien we dat binnen het vo en sbo twee derde van de scholen een aanvraag deed. Voor het (v)so ging het om de helft van alle vestigingen en voor het po om zo'n 41%. (Zie tabel 4.)

³ [Brugfunctionaris | Subsidie | Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen](#)

Tabel 4. Overzicht per sector van het aandeel scholen dat een aanvraag indienden.

Sector	Totaal aantal scholen	Totaal aantal aanvragen	% aanvragen per sector
PO	6.152	2.519	40,9%
SBO	267	178	66,7%
(V)SO	625	310	49,6%
VO	639	434	67,9%
Totaal	7.683	3.441	44,8%

We maakten ook een vergelijking tussen de kenmerken van scholen die de aanvraag toegekend kregen en die van de scholen waarvan de aanvraag werd afgewezen (Bijlage 1, tabel A). Een uitsplitsing van de toekenning naar onderwijssector laat zien dat waar in het po ruim een derde van de aanvragen is gehonoreerd, het percentage voor het sbo en vo slechts rond de 20% ligt. Mogelijk heeft dit te maken met de hoeveelheid aanvragen vanuit deze verschillende sectoren, waarbij relatief gezien vanuit het sbo (67% van de sbo-vestigingen) en vo (68% van de vo-scholen) veel aanvragen zijn ingediend en vanuit het po minder (41% van de po-vestigingen).

Onderwijsniveau

Als we inzoomen op scholen in het vo en de onderwijsniveaus die zij aanbieden, zien we een aantal kleine verschillen tussen de scholen die wel en geen aanvraag hebben gedaan voor de subsidie. In tabel 5 is te zien dat scholen voor praktijkonderwijs relatief vaker een aanvraag indienden, terwijl scholen voor havo/vwo en vwo minder vaak een aanvraag voor de subsidie indienden.

Tabel 5. Overzicht van het aantal scholen en ingediende aanvragen in het vo, per onderwijstype.

	Populatie		Ingediende aanvragen	
	Aantal scholen	Aandeel	Aantal scholen	Aandeel
Praktijkonderwijs	110	17,2%	89	20,5%
Praktijkonderwijs/vmbo	5	0,8%	4	0,9%
Vmbo	57	8,9%	39	9,0%
Vmbo/havo	5	0,8%	3	0,7%
Havo	3	0,5%	1	0,2%
Havo/vwo	45	7,0%	15	3,5%
Vwo	42	6,6%	12	2,8%
Vmbo/havo/vwo	320	50,1%	226	52,1%
Praktijkonderwijs/vmbo/havo/vwo	52	8,1%	45	10,4%
Totaal	639	100%	434	100%

Wanneer we een vergelijking maken tussen toegekende en afgewezen aanvragen, zien we dat de subsidie brugfunctionaris vooral toegekend is aan scholen voor praktijkonderwijs. (Bijlage 1, tabel B.)

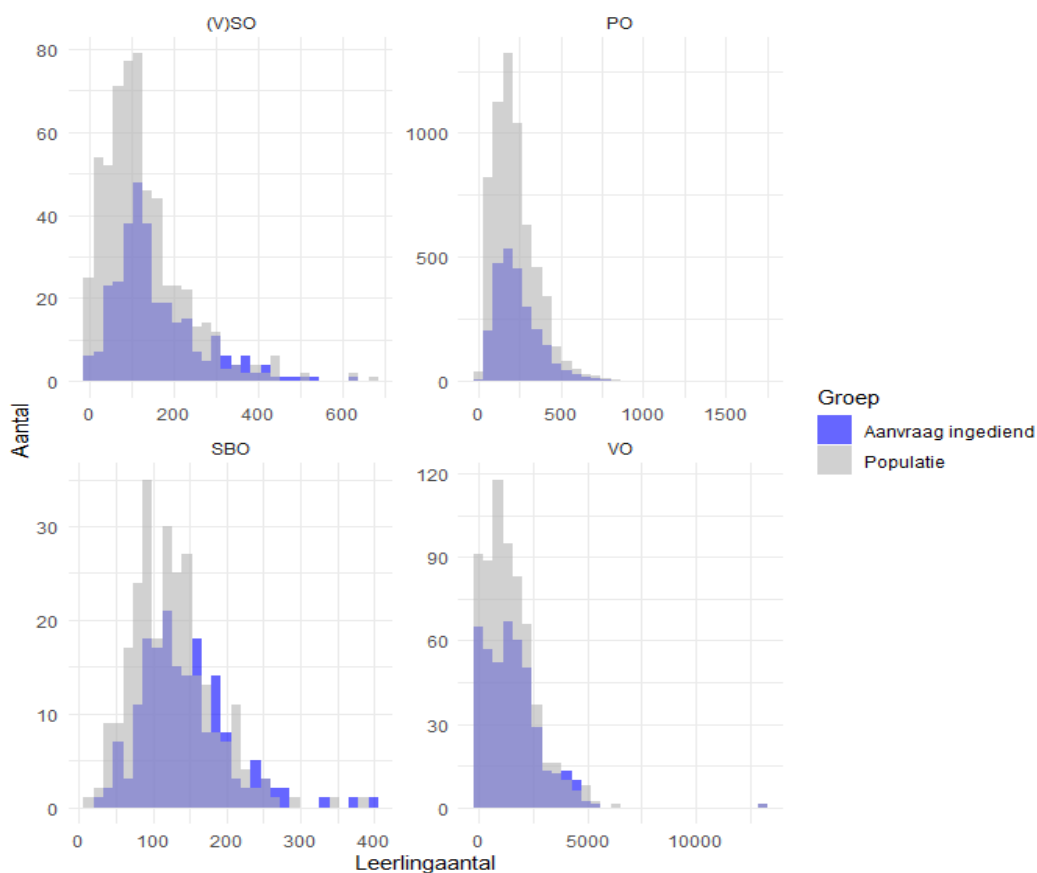
Leerlingaantallen

In tabel 6 presenteren we het gemiddeld aantal leerlingen per (school)vestiging per sector. Dat doen we zowel voor de populatie – met andere woorden: we geven het gemiddelde leerlingaantal per (school)vestiging voor alle po-, sbo-, (v)so-vestigingen en vo-scholen weer – als voor de groep (school)vestigingen die een subsidieaanvraag indienden. In figuur 1 is deze vergelijking gevisualiseerd. In de tabel en figuur is te zien dat voor elke sector geldt dat scholen met een groter leerlingaantal iets vaker een aanvraag indienden.

Tabel 6. Gemiddeld aantal leerlingen per (school)vestiging, per sector voor de populatie en groep die een subsidieaanvraag indiende.

Sector	Gemiddeld aantal leerlingen (met de standaard deviatie) van de populatie	Gemiddeld aantal leerlingen (met de standaard deviatie) van de (school)vestigingen die een aanvraag indienden
PO	221 (133)	241 (140)
SBO	126 (55)	143 (60)
(V)SO	128 (99)	159 (104)
VO	1455 (1208)	1575 (1291)

Figuur 1. Verdeling van scholen op basis van leerlingaantal per sector voor de hele populatie (grijs) en de scholen die een subsidieaanvraag indienden (blauw).

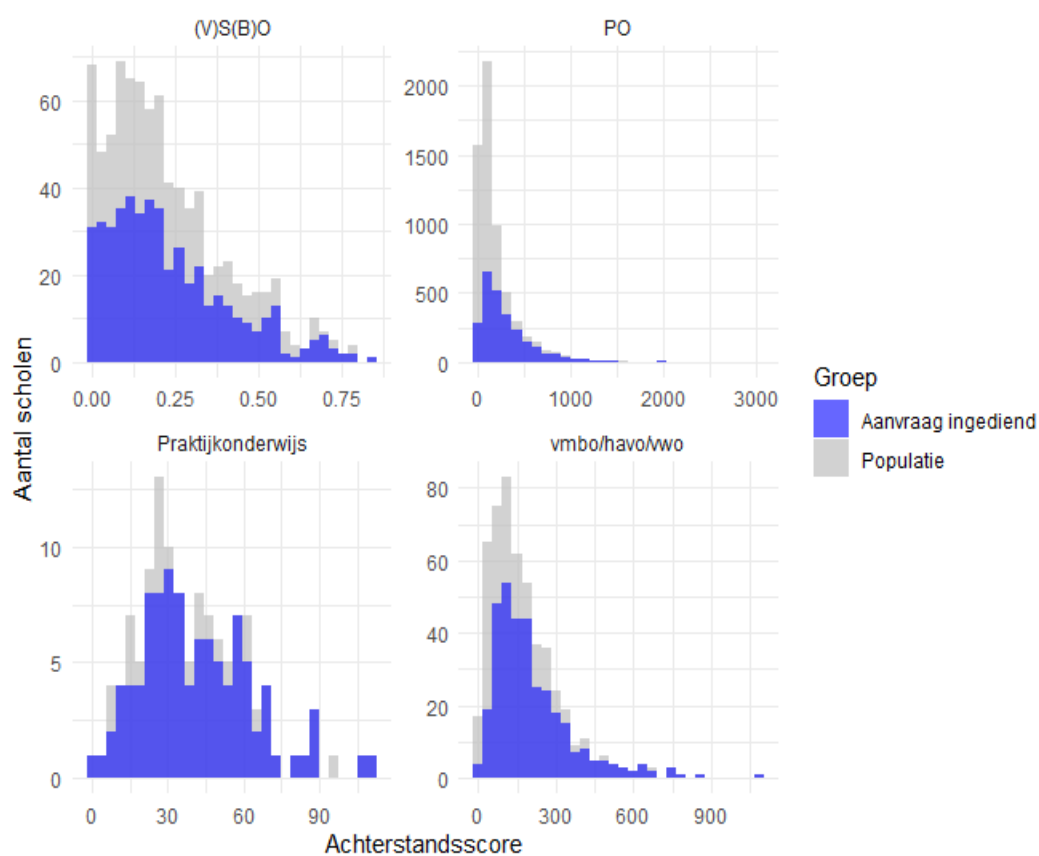


Wanneer we naar de toegekende en afgewezen aanvragen kijken, zien we dat relatief veel kleine scholen die een aanvraag deden de subsidie voor brugfunctionaris hebben gekregen. (Bijlage 1, tabel C.) Ruim 38% van de scholen met 0-200 leerlingen hebben de subsidie ontvangen, terwijl dit percentage voor de scholen met meer dan 1.000 leerlingen slechts 3% bedraagt.

Onderwijsachterstandscore/CUMI-score

Wanneer we kijken naar de achterstandsscore van scholen in Figuur 2, zien we dat relatief veel scholen met een hogere achterstandsscore een aanvraag hebben ingediend in vergelijking met de populatie.

Figuur 2. Beeld van de onderwijsachterstandsscores en CUMI-scores van de populatie (grijs) en de school(vestigingen) die een subsidieaanvraag indienden (blauw), per sector.

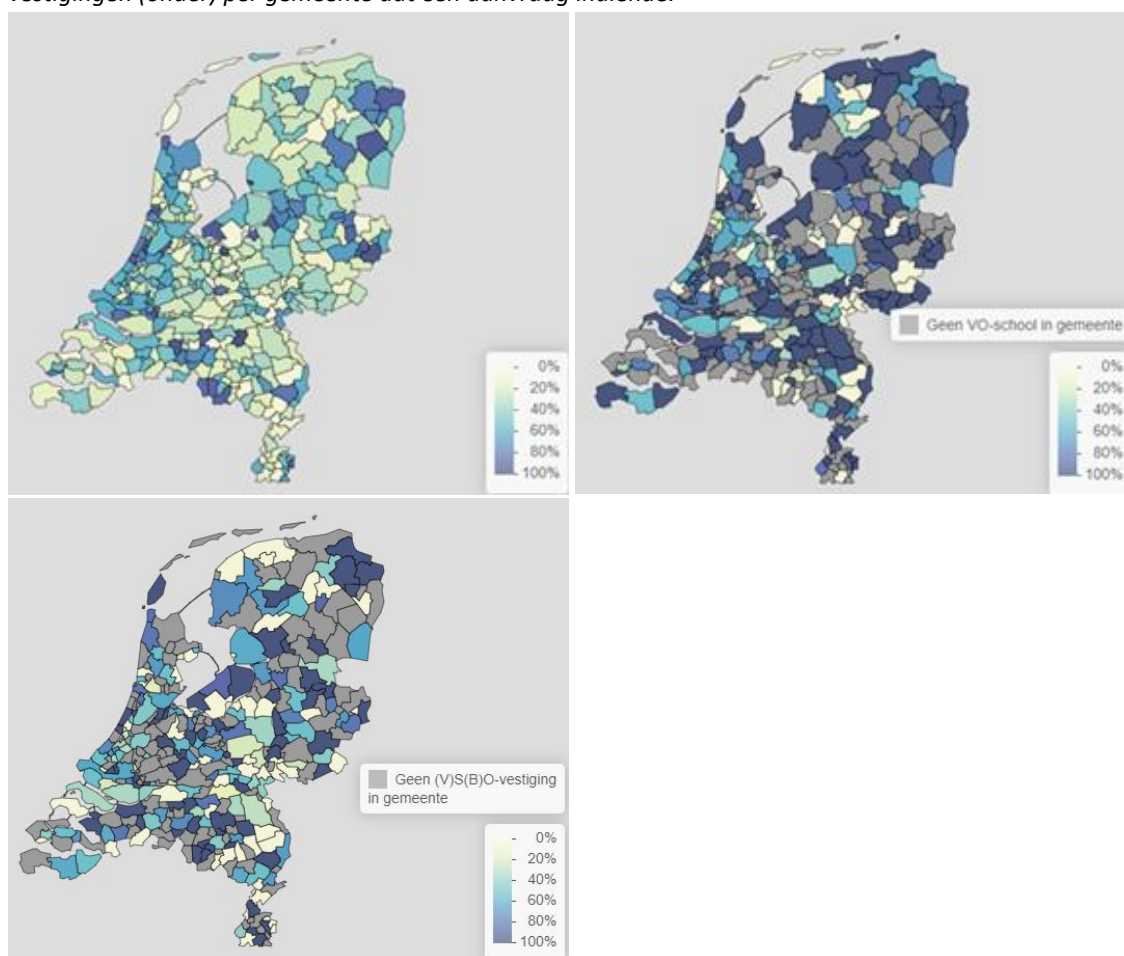


Als we de achterstandsscores van de scholen waaraan de subsidie is toegekend vergelijken met de scholen bij wie de aanvraag werd afgewezen, zien we dat scholen met een uitdagendere sociale context vaker de subsidie toegekend kregen in alle onderwijssectoren. (Bijlage 1, Figuren A en B.) Voor het po, vo, sbo en (v)so geldt dat het beeld dat we op basis van de figuren verkregen, wordt bevestigd als we een logistische regressie analyse uitvoeren. Deze analyse laat zien dat de achterstandsscore van het CBS en de CUMI-score significante voorspellers zijn voor het toegekend krijgen van de subsidie.

Geografische ligging

Als we kijken naar de landelijke spreiding van de aanvragen zien we in het po enkele regionale verschillen. In gemeenten in de randstad en in de provincies Noord-Brabant, Flevoland, Oost-Groningen, Oost-Drenthe en Overijssel hebben relatief veel scholen per gemeente een subsidieaanvraag ingediend (Figuur 3). In het vo en in het sbo en (v)so is te zien dat in een groot deel van de gemeenten (vrijwel) alle scholen een aanvraag voor de Subsidieregeling hebben ingediend (100% van de scholen). Opvallend is verder dat in Gelderland relatief weinig vestigingen (percentage van het totaal aantal scholen in de gemeente) in het po en sbo en (v)so een aanvraag hebben ingediend.

Figuur 3. Percentage van het totaal aantal po-vestigingen (links), vo-scholen (rechts) en sbo- en (v)so-vestigingen (onder) per gemeente dat een aanvraag indiende.



Een vergelijking tussen de toegekende en afgewezen aanvragen van de subsidie (Bijlage 1, figuur C) laat zien dat de subsidie voor het po relatief vaak is toegekend aan vestigingen gelegen in de Randstad, in Noord-Groningen, Oost-Overijssel en Flevoland. Voor het vo zien we iets meer spreiding over Nederland, terwijl voor (v)so en sbo, de subsidie relatief vaak toegekend is aan vestigingen in de Randstad.

3.2 Aanstelling en inzet van brugfunctionaris

Hierbij baseren we ons op de uitkomsten van de tweede meting met online vragenlijsten van de in totaal drie metingen. In het kader schetsen we aanvullend de uitkomsten uit de groepsinterviews.

Aanwezigheid

Op de vraag of er op de school al een brugfunctionaris is aangesteld rapporteerde bijna 99% van de schooldirecteuren dat er iemand als brugfunctionaris werkzaam is op school. Sommigen (n=8; 1%) gaven aan op het moment van invullen nog geen brugfunctionaris te hebben. Bij al deze scholen was het op het moment van het invullen van de vragenlijst nog onduidelijk wanneer de brugfunctionaris van start zou gaan.

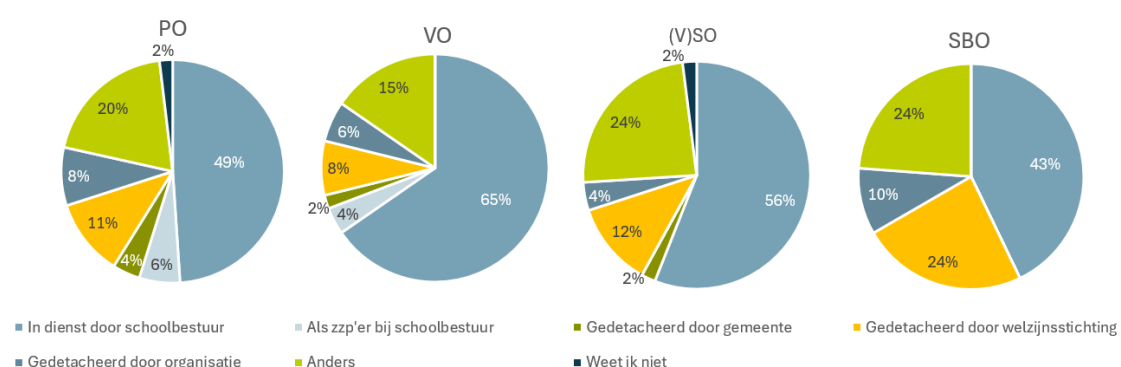
Ook is de directeuren gevraagd hoeveel brugfunctionarissen er werkzaam zijn op hun school. Op 78% van de scholen is er één brugfunctionaris, op 14% van de scholen zijn er twee, en op 6% van de scholen zijn er meer dan twee brugfunctionarissen werkzaam.

Gelet op het aantal uren dat per school voor de brugfunctie beschikbaar is, zien we grote variatie: van 2 uur per week tot 60 uur per week. Het vaakst wordt 16 uur genoemd (door 22%), gevolgd door 8 uur per week (door 18%). Dit wijkt niet significant af van resultaten uit de eerste meting. Als we naar het gemiddelde aantal uur per week per school kijken voor de verschillende onderwijsvormen, zien we verschillen. De directeuren in het primair onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en het speciaal basisonderwijs geven aan dat de brugfunctie per school gemiddeld 16 uur per week beschikbaar heeft ($SD= 8$). Het gemiddelde aantal uren per week in het voortgezet onderwijs ligt significant hoger, namelijk op 31 uur ($SD= 11$).

Wijze van aanstelling

Daarnaast is gevraagd op welke manier de brugfunctionaris(sen) zijn aangesteld. De resultaten laten zien dat brugfunctionarissen in de meeste gevallen in dienst zijn genomen door het schoolbestuur. Zie Figuur 4.

Figuur 4. Aanstelling brugfunctionaris volgens directies (N PO= 474; N VO= 52; N SBO= 21; N (V)SO= 50).



Bij 'Anders namelijk' gaven schooldirecteuren vrijwel allemaal aan dat een bestaande functie is uitgebreid in tijd. De brugfunctie is door iemand die al in dienst was op zich genomen.

Eventuele nevenfuncties brugfunctionarissen

Aan de brugfunctionarissen is gevraagd of zij naast hun rol als brugfunctionaris op een bepaalde school waaraan de subsidie is verstrekt nog een andere functie op school of elders hebben of wellicht de brugfunctie ook op andere scholen invullen. Ruim een kwart van de brugfunctionarissen is alleen brugfunctionaris op de school waarop de vragenlijst betrekking had (27%). De andere brugfunctionarissen (73%) zijn ook brugfunctionaris op een andere school en/of hebben daarnaast een andere functie. 68% van de brugfunctionarissen heeft naast de functie van brugfunctionaris een andere functie op de school waarop de vragenlijst betrekking had; die van leraar, intern begeleider/zorgcoördinator, schoolmaatschappelijk werker, vertrouwenspersoon, onderwijsassistent, administratief medewerker, onderwijscoördinator, verzuimcoördinator, schoolleider of schoolopleider. Voor 17% van de brugfunctionarissen geldt dat zij ook op een andere school werkzaam zijn als brugfunctionaris. Dat betekent dat een deel van de brugfunctionarissen dus op meerdere scholen die functie bekleedt en daarnaast een andere functie op een school heeft. Zie tabel 7. Als we deze bevindingen vergelijken met die uit 2025 zien we dat brugfunctionarissen in 2026 vaker aangeven een dubbele functie te hebben en dat het percentage brugfunctionarissen dat slechts op één school die functie bekleedt, is gedaald.

Tabel 7. Eventuele neven- en/of combinatiefuncties van brugfunctionarissen.

	Percentage 2025 (N= 478)	Percentage 2026 (N= 409)
Ik ben alleen brugfunctionaris op deze school	32%	27%
Ik heb ook een andere functie op deze school		
▪ Intern begeleider/zorgcoördinator	4%	10%
▪ Leraar	4%	10%
▪ Schoolmaatschappelijk werker	9%	10%
▪ Vertrouwenspersoon	2%	6%
▪ Anders, namelijk ...	24%	32%
Ik ben ook brugfunctionaris op een andere school	10%	17%
Ik ben ook werkzaam in de hulpverlening	3%	4%

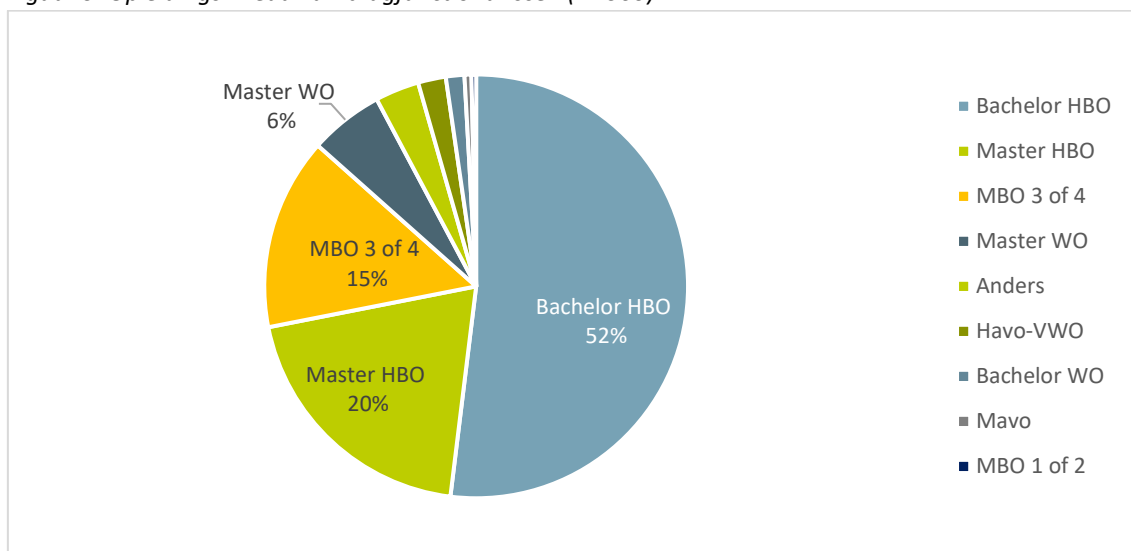
Noot: Respondenten konden meerdere antwoordalternatieven aankruisen en dat gebeurde ook, 15% van de respondenten kruiste meer dan één antwoordalternatief aan.

Bij het antwoordalternatief 'ik heb ook een andere functie op deze school' werden de volgende functies het meest genoemd: onderwijsassistent, administratief medewerker, onderwijscoördinator, verzuimcoördinator, schoolleider en schoolopleider.

Opleidings-/professionele achtergrond

De meeste brugfunctionarissen hebben een bachelor hbo (53%) of een master hbo (20%) afgrond, in de richting van onderwijs en/of welzijn, maar ook een achtergrond in de zorg komt geregeld voor. Zie figuur 5 en tabel 8.

Figuur 5. Opleidingsniveau van brugfunctionarissen (N=560).



Bij het antwoordalternatief 'een andere opleiding' werd het meest een onvolledige hbo-opleiding genoemd.

Tabel 8. Richting van de opleidingsachtergrond van brugfunctionarissen (N=562).

Richting van de opleidingsachtergrond	Genoemd door % brugfunctionarissen
Onderwijs	37%
Sociaal Werk	35%
(Ortho)pedagogiek	11%
Master (Special) Educational Needs	8%
Welzijn	7%
Zorg	5%
(Sociaal) juridische hulpverlening	3%
Anders, namelijk	22%

Bij het antwoordalternatief 'anders' werd genoemd: sociaalpedagogisch werker, psychologie, voeding, toerisme, economie, communicatie en administratief.

Beeld uit interviews

De geïnterviewde brugfunctionarissen **verschillen in het aantal uren** dat zij op school werkzaam zijn. De genoemde ureninzetten lopen uiteen van ongeveer drie uur per week tot volledige werkweken, waarbij 16 uur het meest wordt genoemd. De inzet van volledige werkweken vraagt om nuancering. Deze brugfunctionarissen combineren de functie van brugfunctionaris namelijk met een andere functie binnen de school. Zij geven aan dat hun brugfunctionaristaken vaak verweven zijn met hun andere werkzaamheden. De inzet voor de brugfunctie wordt daarbij flexibel afgestemd op wat er nodig is binnen de school en is niet altijd afgebakend met een vast uren aantal. De kleinere ureninzetten van de brugfunctionarissen die we spraken, zoals drie uur per week, vraagt ook om nadere uitleg. Deze kleinere inzet wordt namelijk deels verklaard doordat de beschikbare uren voor de brugfunctie zijn verdeeld over verschillende professionals.

In sommige gevallen verdelen brugfunctionarissen hun tijd over meerdere locaties. Zo werkt een brugfunctionaris in totaal 28 uur in die functie en verdeelt deze tijd over drie scholen, met een wisselende aanstelling per locatie.

Een groot deel van de brugfunctionarissen heeft ook een andere functie op school. Genoemde **nevenfuncties** zijn onder andere verzuimcoördinator, leraar, ondersteunings-/zorgcoördinator, onderwijsassistent, leraarondersteuner, vertrouwenspersoon en administratief medewerker. Daarnaast zijn er enkele brugfunctionarissen actief binnen de ouderraad of betrokken bij de coördinatie van activiteiten binnen de school.

De brugfunctionarissen zijn **op verschillende manieren in deze rol terechtgekomen**. De meesten waren **al werkzaam binnen de school of binnen het schoolbestuur** en solliciteerden op een interne vacature of oproep voor brugfunctionaris. Daarbij kwam het regelmatig voor dat zij vanuit hun bestaande functie al ondersteuning bieden aan gezinnen en leerlingen, waarna de brugfunctionarisfunctie formeel werd toegevoegd aan hun aanstelling. Deze brugfunctionarissen waren hierdoor al bekend met de doelgroep, de wijk en de ondersteuningsvragen van ouders en leerlingen. Daarnaast zijn er brugfunctionarissen die **via een vacature** voor brugfunctionaris in hun functie terecht zijn gekomen. Sommigen deden dit vanuit een zorg-/welzijnsorganisatie waar zij al werkzaam waren en worden nu **op detachingsbasis** ingezet op school. Zij brengen hierdoor vooral ervaring mee op het gebied van ondersteuning, hulpverlening en/of het werken met gezinnen en netwerken rondom de school.

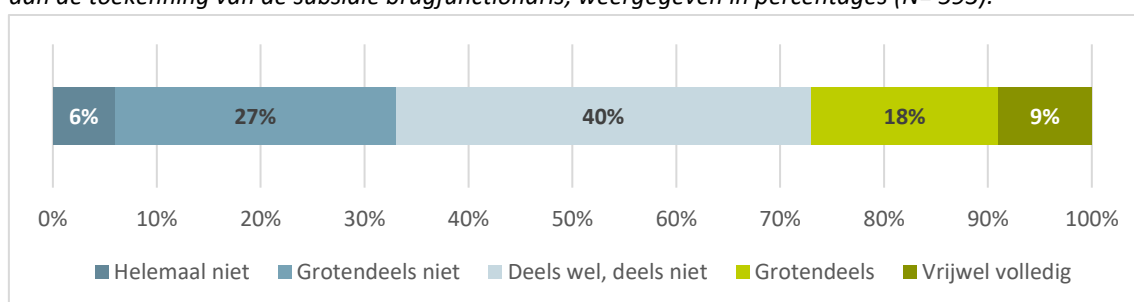
3.3 Taken en activiteiten van de brugfunctionaris

Ook hierbij baseren we ons op de uitkomsten van de online vragenlijsten, tenzij anders aangegeven.

Taken brugfunctionaris

Aan de directeuren is de vraag gesteld in hoeverre de taken die de brugfunctionaris(en) nu hebben, al uitgevoerd werden op school (door dezelfde of andere personen) voordat de subsidie brugfunctionaris er was. De antwoorden van de directeuren, weergegeven in figuur 6, laten zien dat voor 40% geldt dat een deel van de taken al werd uitgevoerd en een deel nog niet. Voor een derde geldt dat de taken die de brugfunctionaris uitvoert, (grotendeels) nog niet eerder werden uitgevoerd. Dit is vergelijkbaar met wat er in 2025 werd aangegeven.

Figuur 6. Antwoorden van directeuren op de vraag in hoeverre taken al werden uitgevoerd voorafgaand aan de toekenning van de subsidie brugfunctionaris, weergegeven in percentages (N= 593).



Focus van de ondersteuning die de brugfunctionaris biedt

De brugfunctionaris richt zich volgens de directieleden veelal op verschillende aandachtsgebieden. De aandachtsgebieden armoede (93%) en opvoeding (83%) komen het meeste voor. Er zijn geen grote veranderingen opgetreden in aandachtsgebieden van de brugfunctionaris vergeleken met 2025. Zie tabel 9.

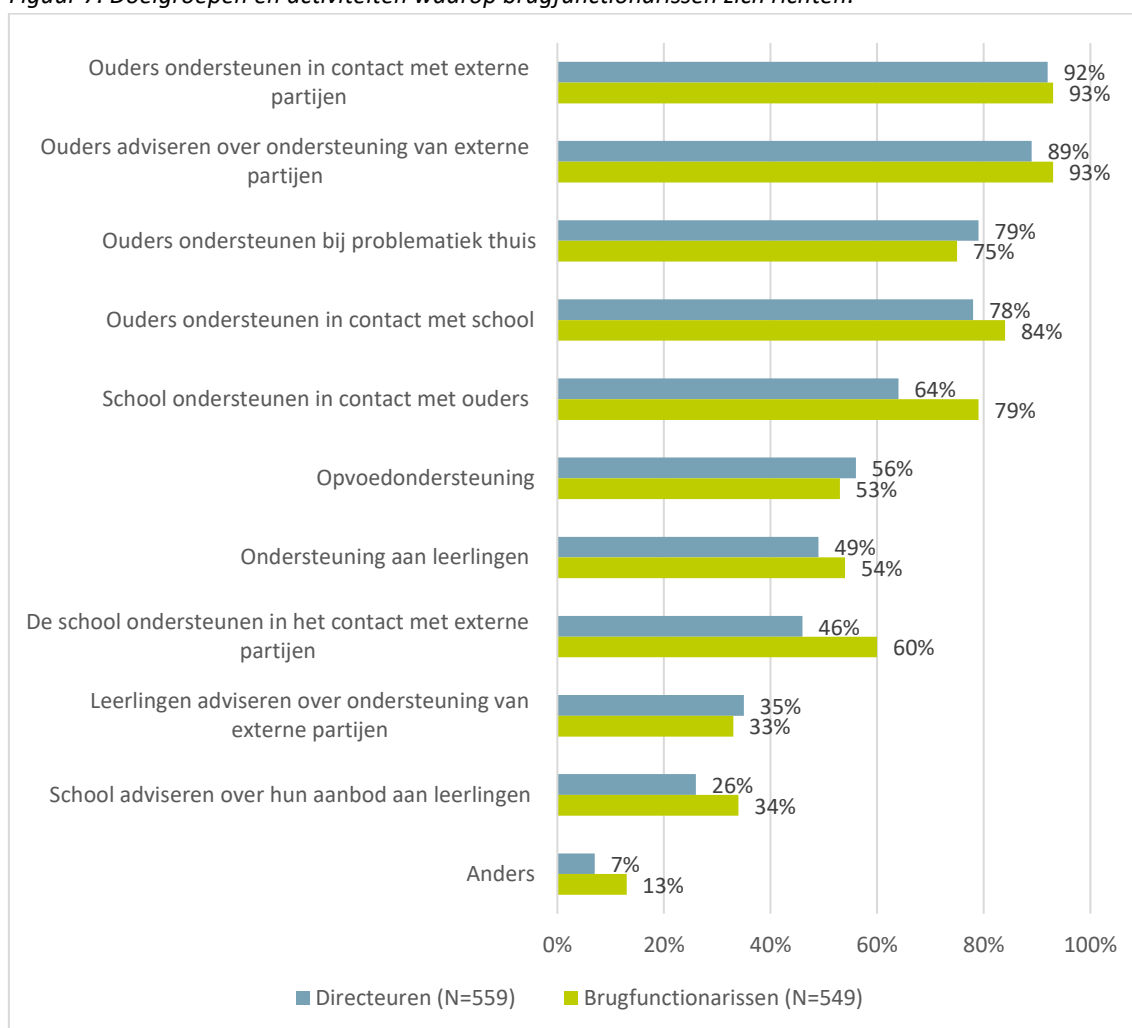
Tabel 9. Aandachtsgebieden waarop de brugfunctionaris zich richt volgens directeuren.

Aandachtsgebied	Percentage 2025 (N= 506)	Percentage 2026 (N= 564)
Armoede	90%	93%
Opvoeding	85%	83%
Zorg	80%	82%
Participatie in de buurt	65%	61%
Sport en gezondheid	59%	60%
Anders, namelijk...	Niet gevraagd	19%

Bij 'anders, namelijk' gaven directeuren de aandachtsgebieden financiën, ouderbetrokkenheid, ondersteuning van nieuwkomers, en ondersteuning van ouders en wonen.

Om nader zicht te krijgen op de doelgroepen en activiteiten waarop brugfunctionarissen zich richten, hebben we hier gericht naar gevraagd. De doelgroepen en activiteiten waarop de brugfunctionaris zich volgens de verschillende respondentgroepen richt, zijn weergegeven in figuur 7.

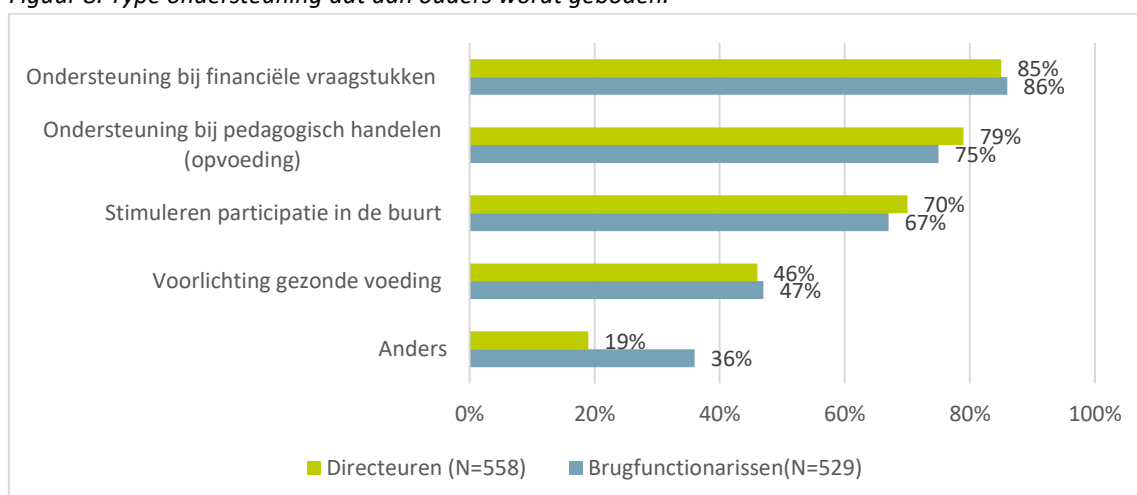
Figuur 7. Doelgroepen en activiteiten waarop brugfunctionarissen zich richten.



Directieleden en brugfunctionarissen gaven een op hoofdlijnen vergelijkbaar beeld. Uit de antwoorden blijkt dat de brugfunctionarissen op vrijwel alle scholen met name activiteiten uitvoeren die met de ondersteuning van ouders te maken hebben: bij ondersteuning van en in het contact met externe partijen, bij problematieken thuis en in het contact met school. Dit werd door meer dan 70% van de directeuren en meer dan 70% van de brugfunctionarissen genoemd. Meer dan 70% van de brugfunctionarissen noemen (daarnaast) dat zij de school ondersteunen in contact met ouders.

We vroegen de directeuren en brugfunctionarissen die aangaven ouders te ondersteunen ook waarop die ondersteuning is gericht. Volgens beide respondentgroepen is deze vooral gericht op ondersteuning bij financiële vraagstukken, bij het pedagogisch handelen en het stimuleren van buurtparticipatie. Zie figuur 8.

Figuur 8. Type ondersteuning dat aan ouders wordt geboden.

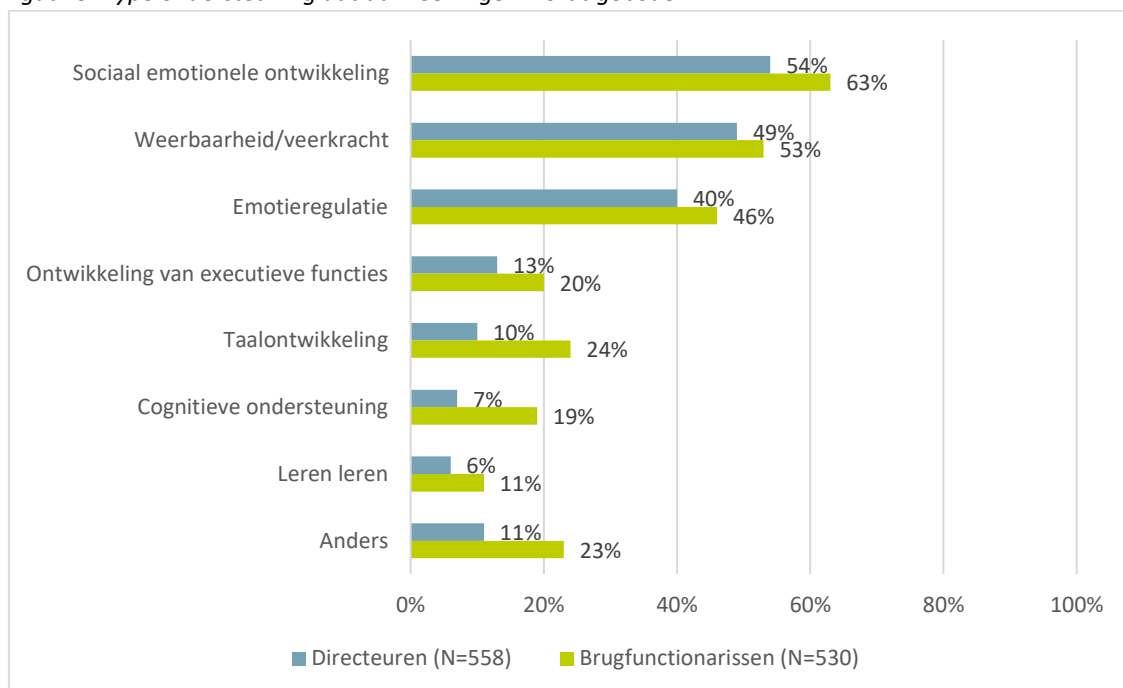


Noot. Directeuren en brugfunctionarissen konden meerdere antwoorden geven.

Bij 'anders namelijk' werden door de brugfunctionarissen soorten ondersteuning genoemd die betrekking hebben op 1) het luisteren naar ouders, 2) de Nederlandse taal (taalles, meelesen, helpen schrijven) en 3) voorlichting geven (bijvoorbeeld voeding, mediagebruik, ontwikkeling van kinderen). Door directeuren werden bij het antwoordalternatief 'anders namelijk' aspecten genoemd die betrekking hebben op 1) ondersteuning (regel- en wetgeving, overstap po-vo, invullen formulieren) en 2) ouderbetrokkenheid.

Aan de directeuren en brugfunctionarissen die aangaven dat de ondersteuning van de brugfunctionaris (onder andere) gericht is op de directe ondersteuning van leerlingen, vroegen we om welk type ondersteuning het gaat. De ondersteuning van de brugfunctionaris aan leerlingen lijkt het vaakst gericht op de sociaal emotionele ontwikkeling (door 63% van de brugfunctionarissen genoemd en door 54% van de directeuren), weerbaarheid en veerkracht (53%; 49%) en emotieregulatie (45%; 40%). Deze drie typen ondersteuning werden ook in 2025 het vaakst genoemd. Zie figuur 9.

Figuur 9. Type ondersteuning dat aan leerlingen wordt geboden.

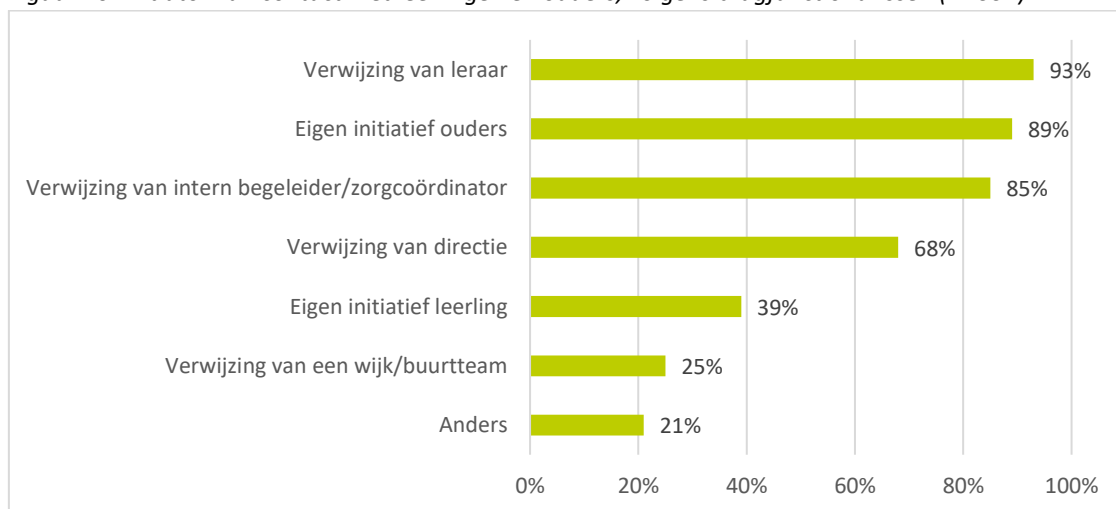


Noot. Directeuren en brugfunctionarissen konden meerdere antwoorden kiezen.

Door brugfunctionarissen die 'anders, namelijk' hebben aangekruist werden twee type ondersteuning genoemd: 1) praktische en materiële ondersteuning en 2) ondersteuning bij vrije tijd, sport en talentontwikkeling.

Ook is aan de brugfunctionarissen gevraagd hoe ouders en leerlingen hen weten te vinden. In figuur 10 staan de antwoorden weergegeven die op deze vraag gegeven zijn. De meeste ouders en leerlingen worden doorverwezen door een leraar en/of intern begeleiders/zorgcoördinator of ouders hebben op eigen initiatief contact opgenomen met de brugfunctionaris.

Figuur 10. Initiator van contact met leerlingen en ouders, volgens brugfunctionarissen (N=554).

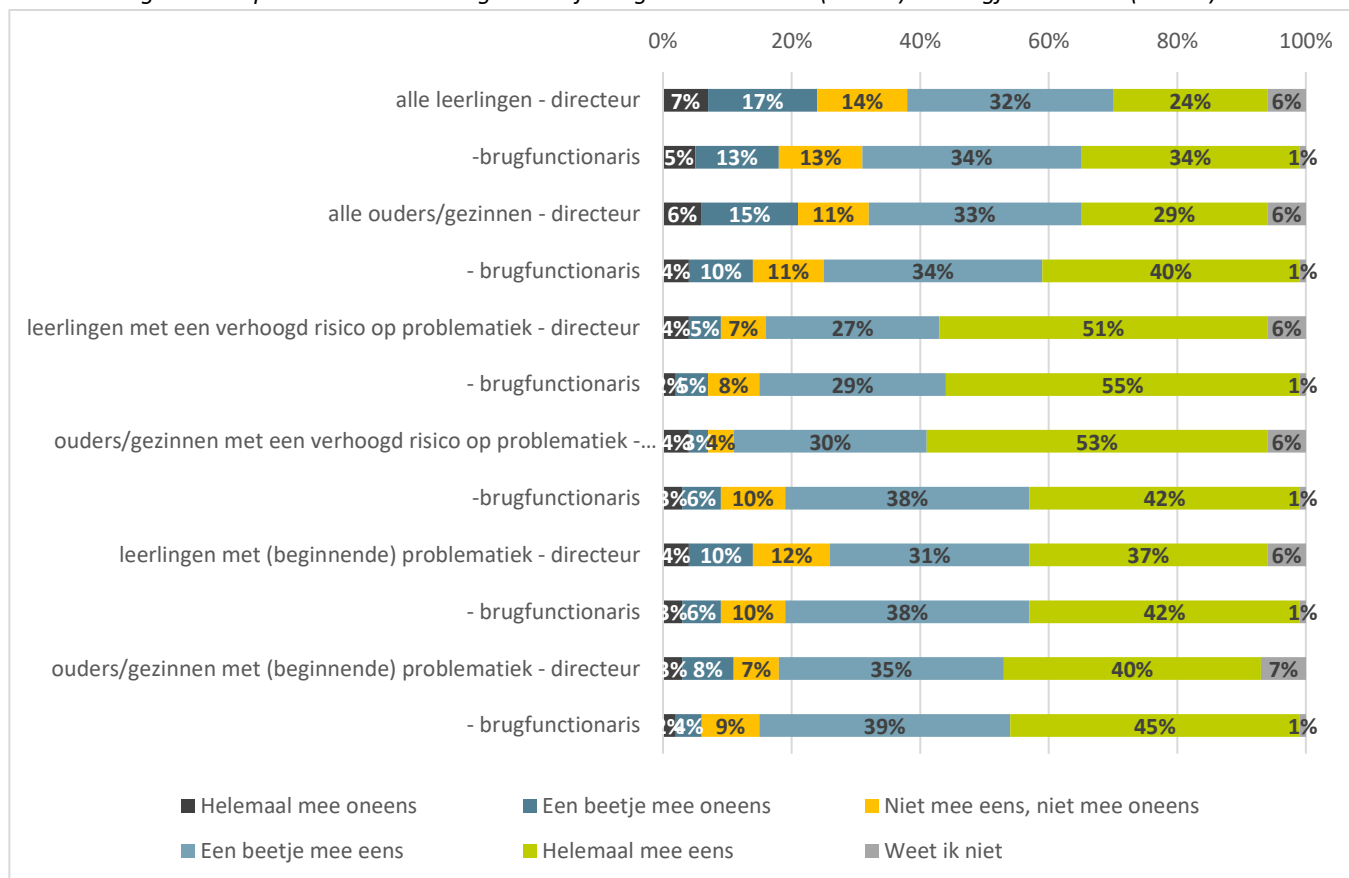


Noot. Brugfunctionarissen konden meerdere antwoorden kiezen.

De genoemde benaderingswijzen die zijn genoemd bij 'Anders, namelijk' betreffen 1) initiatief van de brugfunctionaris zelf en 2) via andere ouders.

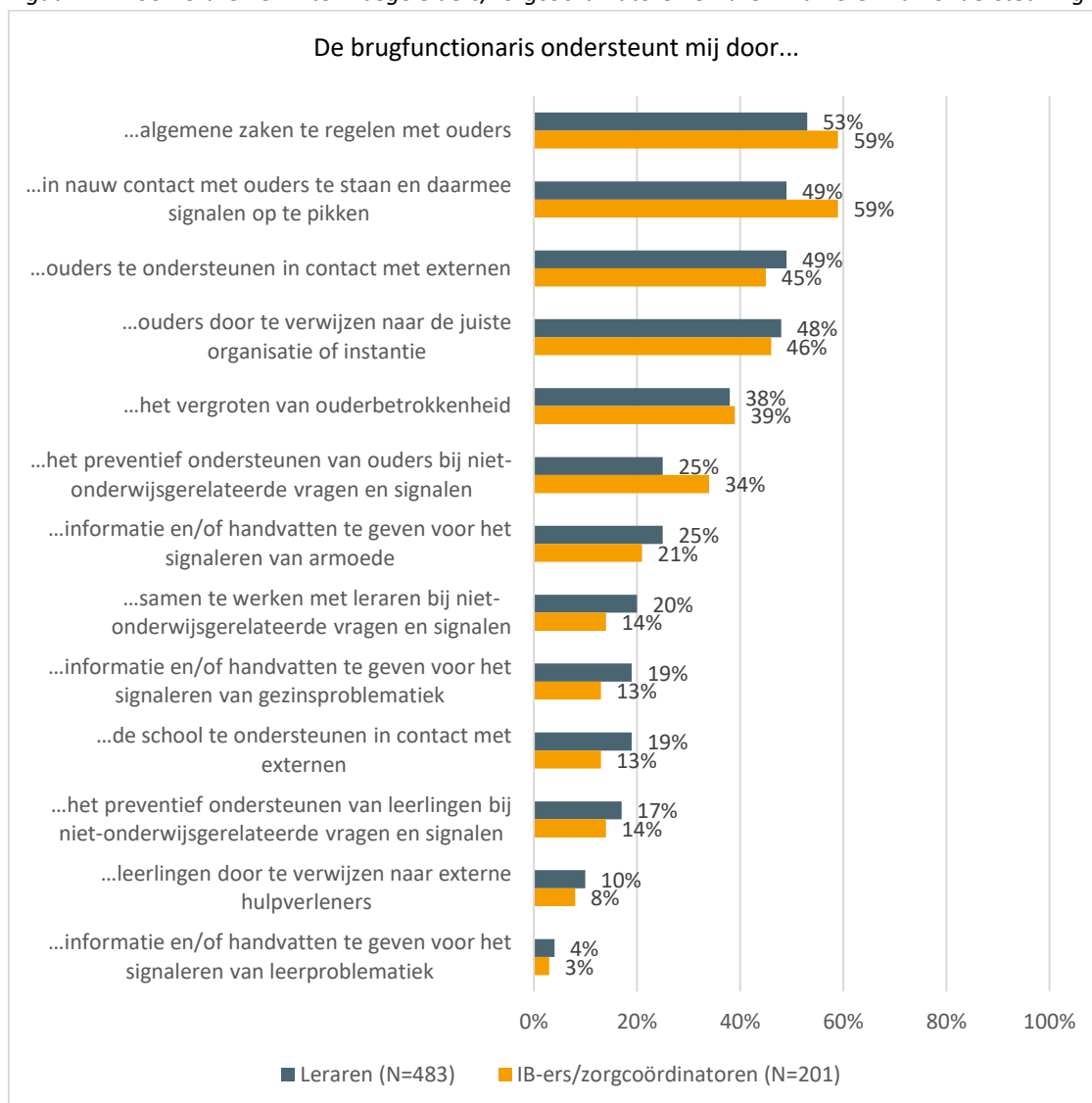
Met het oog op preventie is het relevant om te weten op welke leerlingen, ouders en/of gezinnen de activiteiten van de brugfunctionaris specifiek gericht zijn. Aan zowel de directie als de brugfunctionaris is daarom gevraagd op wie de activiteiten van de brugfunctionaris gericht zijn (zie figuur 11). Meer dan 50% van de directeuren en brugfunctionarissen is van mening dat de inzet van de brugfunctie is gericht op alle leerlingen, alle ouders/gezinnen, leerlingen en/of ouders/gezinnen met een verhoogd risico op problematiek en leerlingen en/of ouders/gezinnen met (beginnende) problematiek. Tegelijkertijd zien we dat de groep directeuren die zich herkent in de stelling dat activiteiten van de brugfunctionaris gericht zijn op ouders met een verhoogd risico op problematiek het grootst is; 83% is het (helemaal) eens met deze stelling. De groep brugfunctionarissen die het (helemaal) eens is met deze stelling is eveneens groot; 80%. Voor hen geldt echter dat zij zich ook in grote getalen kunnen vinden in de stellingen dat zij zich met name richten op leerlingen met een verhoogd risico op problematiek en ouders/gezinnen met (beginnende) problematiek; 84%.

Figuur 11. Op wie de activiteiten gericht zijn volgens directeuren (N=564) en brugfunctionaris (N=554).



Een brugfunctionaris kan naast leerlingen en ouders, ook leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren ondersteuning bieden. In figuur 12 is weergegeven welke manier van ondersteuning een brugfunctionaris aan leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren biedt, volgens de leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren zelf.

Figuur 12. Door leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren ervaren manieren van ondersteuning.



Noot. Leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren konden meerdere antwoorden kiezen.

Beeld uit de interviews

De werkzaamheden van een brugfunctionaris zijn breed en niet altijd scherp afgebakend. Zoals we reeds beschreven is de functie van brugfunctionaris voor sommigen een aparte functie. Anderen combineren de functie met een andere functie, waarbij een deel van de brugfunctionarissen het niet zozeer als functie beschouwt maar meer als aanvullende taak.

Brugfunctionarissen spannen zich met name in om **praktische randvoorwaarden voor leerlingen en gezinnen te (helpen) organiseren**. Zo worden voorbeelden genoemd als zwemlessen, schoolmaaltijden, voedsel via het voedselloket, kleding, brillen en werkkleding. In het voortgezet onderwijs ondersteunen brugfunctionarissen ook leerlingen die 18 worden, als zij bepaalde zaken zelf moeten gaan regelen. Zeker wanneer zij daarbij niet kunnen terugvallen op ouders dan kan de brugfunctionaris hierin van betekenis zijn.

Brugfunctionarissen investeren daartoe in de **contacten met ouders**. Zij zijn aanwezig bij ouder-sprekuren, bellen ouders wanneer mentoren signaleren dat het niet goed loopt met een leerling, en ondersteunen ouders bij vragen die niet per se direct met onderwijs te maken hebben. Daarbij kan het gaan om opvoedkundige vragen of bredere gezins- en leefomstandigheden. Ook dragen brugfunctionarissen bij aan **ouderbetrokkenheid** bij de onderwijsontwikkeling van hun kind. Ze organiseren of helpen bij thema-avonden, bijvoorbeeld over het puberbrein of over veranderingen wanneer jongeren 18 worden. Brugfunctionarissen op scholen met veel leerlingen met (ouders met) een niet-Nederlandse achtergrond besteden brugfunctionarissen ook aandacht aan de **Nederlandse taal, online omgevingen of het Nederlandse school- en overheidssysteem**. Ze geven uitleg over hoe zaken in Nederland werken, bijvoorbeeld rond school, overheid, woningbouw of ondersteuning.

Verder hebben brugfunctionarissen een rol in het **signaleren van thema's die breder spelen** bij de leerlingpopulatie om deze onder de aandacht te brengen bij onderwijsprofessionals. Ze verzorgen bijvoorbeeld presentaties over vormen van ouderbetrokkenheid en signalen van armoede.

Vaak zij brugfunctionarissen betrokken bij **de instroom en overgang van leerlingen**. Ze sluiten aan bij intakegesprekken met nieuwe leerlingen en ouders, organiseren kennismakingsmomenten en helpen ouders begrijpen wat er voor het nieuwe schooljaar geregeld moet worden. Ook kunnen zij **huisbezoeken** afleggen, bijvoorbeeld samen met mentoren bij eerstejaarsleerlingen. Een deel van de brugfunctionarissen voert ook gesprekken met kinderen en leerlingen, om in kaart te brengen wat er speelt en kijken welke ondersteuning nodig is. In één uitspraak wordt genoemd dat **kindgesprekken** vaak kortdurend zijn, met een maximum van vijf à zeven gesprekken en met beschikbare methodieken.

Brugfunctionarissen noemen dat ze **netwerkgericht werken**. Ze weten wat er in verschillende gemeenten beschikbaar is, schakelen met instanties, onderhouden contact met andere scholen gericht op een soepele overgangen van scholen. Specifiek voor de brugfunctionarissen in het praktijkonderwijs geldt dat ze veel investeren in het ophelderen van wat praktijkonderwijs inhoudt, door rondleidingen te geven en anderen te informeren over het aanbod.

3.4 Samenwerking

Brugfunctionarissen werken uiteraard niet alleen op school of in het bredere netwerk om de school. In de online vragenlijsten stelden we daarom enkele vragen gericht op de samenwerking op school en met externe partners.

De mate waarin directeuren, brugfunctionarissen, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren het eens waren met stellingen over (de kwaliteit van) de samenwerking met de brugfunctionaris laten een positief beeld zien. Daarbij is men het meest uitgesproken positief over de wijze waarop de samenwerking binnen de school verloopt en daarna over de samenwerking tussen de brugfunctionaris en externe partijen. Ook op de stellingen over het regelmatig stilstaan bij hoe de samenwerking verloopt en dat waar nodig de aanpak wordt bijgesteld is gemiddeld genomen positief geantwoord. Zie tabel 10.

Tabel 10. Gemiddelde scores op stellingen over samenwerking, op een vijfpuntschaal waarbij 1 staat voor helemaal oneens en 5 voor helemaal mee eens.

	Directeuren (N=550)	Brugfunctionaris (N=523)	Leraren (N= 485)	lb-ers/zc-en (N= 199)
De samenwerking binnen de school verloopt goed.	4,62	4,42	4,55	4,56
De samenwerking tussen de brugfunctionaris en externe partijen verloopt goed.	4,40	4,15	4,47	4,43
Samen met ons team en de brugfunctionaris staan we regelmatig stil bij hoe onze samenwerking verloopt en stellen we onze aanpak waar nodig bij.	3,92	3,64	3,72	3,90
Samen met de brugfunctionaris en externe partners staan we regelmatig stil hoe de samenwerking verloopt en stellen we onze aanpak waar nodig bij.	3,65	3,43	3,78	3,65

In het verlengde van bovenstaande is aan directeuren gevraagd hoe zij de inzet van de brugfunctionaris (gaan) monitoren en evalueren, ook omdat een van de subsidie-eisen is dat monitoring en evaluatie van de inzet van de brugfunctie dient plaats te vinden. We schetsen manieren waarop monitoring en evaluatie plaats zou kunnen vinden en vroegen directeuren in hoeverre deze vorm van monitoring en evaluatie door hen wordt toegepast. Daarbij konden zij meerdere antwoorden geven.

De meeste directeuren monitoren de inzet van de brugfunctie door voortgangsgesprekken met betrokkenen te voeren (77%). Voor net iets minder dan de helft geldt (daarnaast) dat zij de voortgang en opbrengsten tijdens bijeenkomsten en vergaderingen bespreken. 14% monitort de inzet (nog) niet, waarvan 7% hier ook (nog) geen plannen voor heeft en 7% wel. Zie tabel 11.

Tabel 11. Activiteiten om de inzet van de brugfunctionaris te monitoren en evalueren (N=548).

	Genoemd door % directeuren
Voortgangsgesprekken met de brugfunctionaris, teamleden, ouders en/of derden	77%
Bespreking van de voortgang en opbrengsten op bijeenkomsten en vergaderingen	47%
Voortgangsrapportages door brugfunctionaris(sen) en/of anderen	22%
De inzet wordt niet gemonitord, en daar zijn ook geen concrete plannen voor	7%
De inzet wordt niet gemonitord, maar daar zijn wel concrete plannen voor	7%
Uitzetten van vragenlijst	6%
Laten uitvoeren van monitoring door een externe partij/bureau	2%
Anders, namelijk ...	12%

Bij 'anders, namelijk' gaven directeuren aan de inzet te monitoren aan de hand van informele gesprekken, evaluatiegesprekken met externen en door een logboek bij te houden.

Naast de teamleden op de scholen zelf zijn ook andere partijen betrokken bij de manier waarop de brugfunctionaris wordt ingezet. We vroegen de directeuren (N= 546) om antwoord te geven op de vraag welke partijen betrokken zijn bij het inzetten van de brugfunctionaris. Ze konden meerdere antwoordopties aankruisen. De meest genoemde partijen zijn het schoolbestuur (61%) en gemeente(n) (61%), gevolgd door welzijnsorganisatie(s) (59%) en wijk-buurtteams (51%). Andere partijen die worden aangehaakt, maar minder vaak zijn genoemd zijn zorgaanbieders (32%), andere scholen (36%) en kind-/buitenschoolse opvang (25%). Wanneer aangekruist, vroegen we directeuren vervolgens of er op incidentele basis, afhankelijk van individuele casuïstiek, contact was of dat er sprake was van structurele samenwerking(safspraken). Van structurele samenwerkingsafspraken is het vaakst sprake in samenwerkingen met een schoolbestuur (43%), gemeente (34%) en met andere scholen (34%).

Aan brugfunctionarissen is eveneens gevraagd naar de samenwerking met externe partijen. Brugfunctionarissen geven het vaakst aan samen te werken welzijnsorganisatie(s) (81%), wijk-buurtteams (78%) en gemeente(n) (77%). Zie ook tabel 12. Over samenwerking met het schoolbestuur van de school waar zij werkzaam zijn, rapporteren zij minder vaak dan directeuren (41% ten opzichte van 61%). Wanneer er sprake is van samenwerking met het schoolbestuur, benoemen brugfunctionarissen overigens net als directeuren dat er vaak sprake is van structurele afspraken (68%). Hetzelfde geldt voor samenwerkingen met andere scholen. In meer van de helft van de gevallen investeren brugfunctionarissen die samenwerken met welzijnsorganisaties ook in vaste samenwerkingsprocessen/-afspraken (58%).

Hierbij constateren we wel verschillen tussen onderwijssectoren. (Waarbij we opmerken dat dit soms op kleine responsaantallen is gebaseerd.) In het gespecialiseerd onderwijs rapporteren brugfunctionarissen bijvoorbeeld minder over samenwerking met welzijnsorganisatie(s) dan in het regulier onderwijs: in het sbo genoemd door 61% van de brugfunctionarissen en in het (v)so door 65% van hen. Hetzelfde geldt voor samenwerkingen met wijk-/buurtteams: door 67% in het sbo genoemd en door 58% in het (v)so ten opzichte van 82% in het bao en 86% in het vo. Over samenwerkingen met zorginstelling(en) en samenwerkingsverband(en) passend onderwijs rapporteren brugfunctionarissen in het sbo en (v)so juist relatief vaker dan brugfunctionarissen in het bao en vo. Zie ook tabel D in bijlage 1.

Tabel 12. Samenwerkingspartners van de brugfunctionaris en type samenwerking (N=557).

	% brugfunctionarissen dat met betreffende partij samenwerkt		genoemd door % brugfunctionarissen
Welzijnsorganisatie(s)	81%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	58%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	42%
Wijk-/buurtteam(s)	80%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	47%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	53%
Gemeente(n)	77%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	39%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	61%
Andere scholen	65%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	32%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	68%
Zorginstelling(en)	47%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	79%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	21%
Kinder-/buitenschoolse opvang	46%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	57%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	43%
Het schoolbestuur van de school	41%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	32%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	68%
Samenwerkingsverband(en) passend onderwijs	38%	<i>o.b.v. casuïstiek</i>	68%
		<i>o.b.v. structurele afspraken</i>	32%
Anders, namelijk ...	27%	-	-

Beeld uit de interviews

Introductie ouders

De brugfunctionarissen zijn **op verschillende manieren geïntroduceerd bij ouders**. Gevraagd naar manieren waarop zij als brugfunctionaris zijn geïntroduceerd, geven brugfunctionarissen aan dat dit via de **communicatiekanalen van de school, persoonlijke aanwezigheid en tijdens bestaande laagdrempelige contactmomenten** met ouders en leerlingen en het team is gebeurd. Denk bij communicatiekanalen aan nieuwsbrieven, ouderapps, flyers, websites, ouderportalen (Parro, Social Schools) en teamcommunicatieportalen. Voor daadwerkelijke bekendheid is zichtbaarheid, herhaling van de boodschap en nabijheid helpend en met name **herhaaldelijk persoonlijk contact** van de brugfunctionaris met ouders en met teamleden doet veel, zo blijkt uit de interviews.

Een belangrijke manier waarop brugfunctionarissen bij ouders bekend raken, is door **aanwezig te zijn op de momenten en plekken waar (op) ouders aanwezig zijn**. Voorbeelden hiervan zijn ouderavonden, kennismakingsmiddagen, voortgangsgesprekken, intakegesprekken en momenten op het schoolplein of bij de deur. Met name intake- en inschrijfgesprekken door veel brugfunctionarissen benut als moment om zichzelf te introduceren.

Als het gaat om het benutten van de communicatiekanalen dan hebben veel brugfunctionarissen expliciet **aandacht voor ouders die de Nederlandse taal niet machtig zijn**. Waar mogelijk verstrekken zij informatie daarom ook in andere talen, zoals Engels en Arabisch. Soms zijn brugfunctionarissen in staat deze talen zelf te gebruiken. Zo niet, dan wordt bijvoorbeeld gebruikt gemaakt van Google Translate.

Hoewel een goede introductie belangrijk is, is die op zichzelf staand niet voldoende, zo geven brugfunctionarissen aan. Meerdere brugfunctionarissen geven aan dat het **tijd nodig** heeft voordat ouders (en teamleden op school) hen goed weten te vinden. Vooral bij ouders die weinig op school komen, ver weg wonen of minder vanzelfsprekend betrokken zijn bij school, blijft het lastig om contact op te bouwen.

Introductie team

Brugfunctionarissen worden ook **op verschillende wijzen geïntroduceerd bij het team op school**. Vaak gebeurt dit via de schoolleiding, nieuwsbrieven, teammomenten en/of bestaande overlegstructuren. Daarbij komt uit de interviews naar voren dat de **introductie gemakkelijker verloopt wanneer brugfunctionarissen al werkzaam waren op school in andere functie**. Zij waren reeds bekend met personen, leerling- en ouderpopulatie en bestaande ondersteunings- en overlegstructuren. Daardoor waren de lijnen kort en wisten collega's de brugfunctionaris sneller te vinden. De bestaande positie binnen de school vormt daarmee volgens betreffende brugfunctionarissen een goede basis voor de verdere invulling en bekendheid van de rol.

Als het gaat om bekendheid bij het team op school, is **aansluiting bij overleggen** van belang, zo geven brugfunctionarissen aan. Brugfunctionarissen worden beter vindbaar doordat zij aansluiten bij overleggen met bijvoorbeeld de zorgcoördinator, orthopedagoog, directeur, intern begeleider of het zorgadviesteam. Via deze structuren komen hulpvragen vanuit school sneller bij de brugfunctionaris terecht en efficiënter opgepakt in gezamenlijkheid met anderen. De introductie richting het team bestaat daardoor niet alleen uit een eenmalige aankondiging, maar ook uit structurele aanwezigheid in de samenwerking rond leerlingen en gezinnen.

Opbouw netwerk

Uit de groepsinterviews blijkt dat brugfunctionarissen **op verschillende manieren** investeren in het opbouwen van een netwerk rond de school. De netwerkopbouw richt zich op gemeenten, buurtteams, hulpverleningsorganisaties, maatschappelijk werk, jongerenwerk, welzijnsorganisaties, po- en vo-scholen, samenwerkingsverbanden, bibliotheken, fondsen en andere brugfunctionarissen. De mate waarin dit netwerk al ontwikkeld is, verschilt per respondent. Sommige brugfunctionarissen hebben al veel bestaande contacten, terwijl anderen nog bezig zijn om het netwerk op te bouwen.

Een onderdeel van de netwerkopbouw is het **actief benaderen van externe partners**. Brugfunctionarissen hebben met verschillende partijen afstemmingsoverleg over hoe hun functieprofiel aansluit op andere voorzieningen, jeugd- en gezinscoaches, preventieve jeugdhulpverlening, leerlingvervoer. Ook worden organisaties als het Jeugdeducatiefonds, Kinderhulp, Humanitas genoemd als partijen die door brugfunctionarissen worden betrokken wanneer casuïstiek hier aanleiding voor geeft.

Brugfunctionarissen investeren in de opbouw van een netwerk door aan te sluiten bij bestaande landelijke, regionale en lokale overleggen en bijeenkomsten. Voorbeelden zijn **netwerkbijeenkomsten** bij de gemeente, bijeenkomsten van samenwerkingsverbanden, **leerkringen** van de Gelijke Kansen Alliantie en **appgroepen** met andere brugfunctionarissen. Deze netwerken gebruiken zij om input op te halen, ervaringen te delen en de brugfunctie verder vorm te geven.

In het praktijkonderwijs ligt een deel van de netwerkopbouw bij het contact met andere pro-scholen en po-scholen. Brugfunctionarissen proberen contacten te leggen met andere pro-scholen om zo van andere scholen te leren over hoe zij omgaan met vergelijkbare vraagstukken. Daarnaast wordt door een brugfunctionaris in het pro geschetst dat zij investeert in de opbouw van een netwerk van intern begeleiders bij po-scholen, met als doel aan hen te laten zien wat het praktijkonderwijs inhoudt en zo een beter beeld te geven van wat dit onderwijs biedt en misvattingen weg te nemen.

Voor de scholen met een grote regionale (of bovenregionale) functie vormt het een uitdaging om een netwerk op te bouwen. Dit is met name het geval voor het gespecialiseerd onderwijs en pro-scholen. Verschillende scholen hebben te maken met leerlingen uit meerdere gemeenten. Daardoor moet de brugfunctionaris informatie ophalen bij verschillende gemeenten en partners, en is het soms zoeken welke voorzieningen beschikbaar zijn. Dit kan immers per gemeente verschillen.

Een ander knelpunt is dat samenwerking met externe partners niet altijd snel of vanzelfsprekend verloopt. Zo kan het lang duren voordat er reactie komt vanuit een buurtteam en zijn er wachtlijsten in de zorg. Dit zorgt ervoor dat de brugfunctionaris op zoek moet naar andere tijdelijke oplossingen.

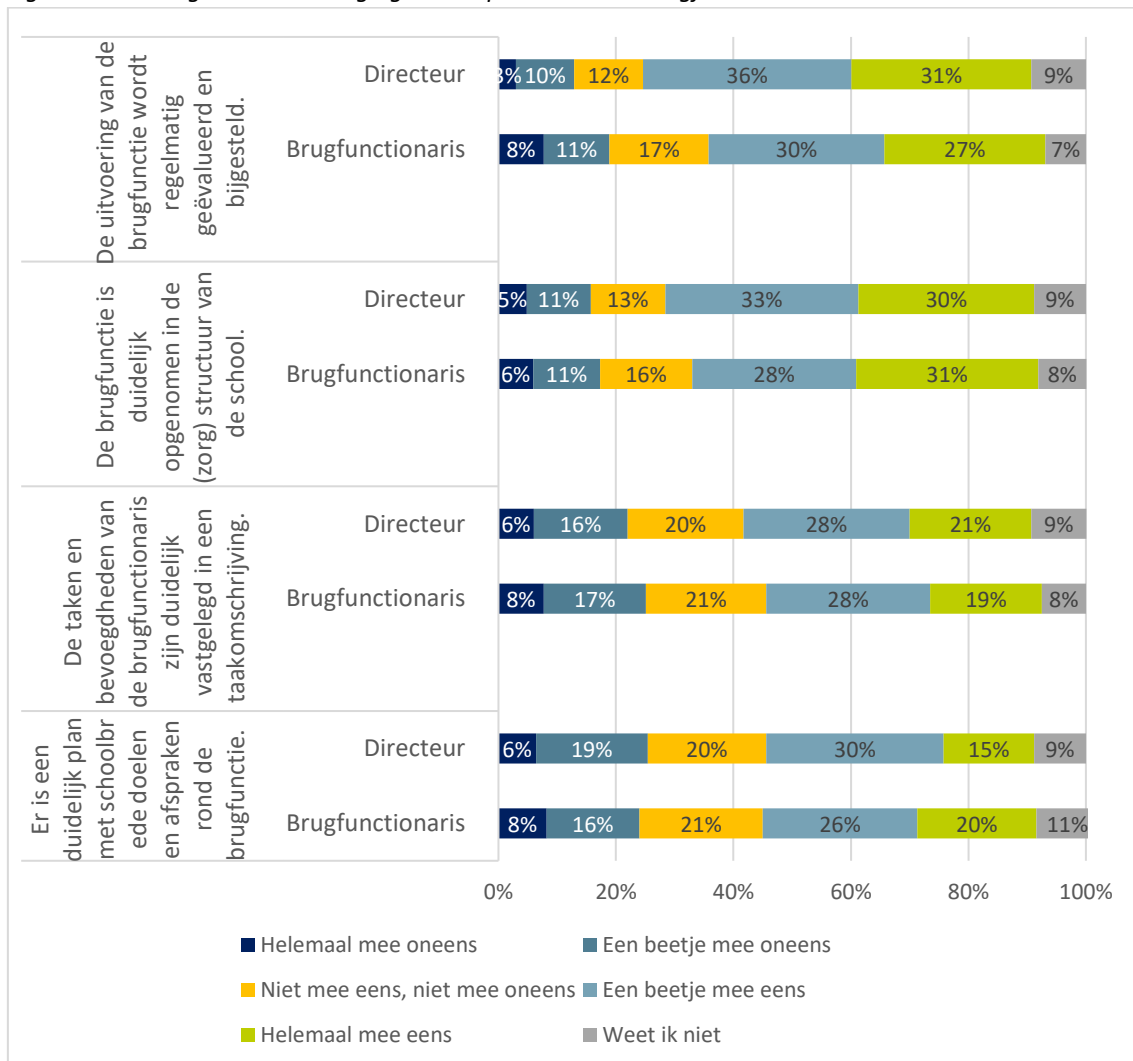
3.5 Factoren en mechanismen

Hoe is de brugfunctie geborgd in het schoolbeleid? In hoeverre is voor betrokkenen duidelijk welke taken en verantwoordelijkheden bij de brugfunctie zijn belegd? Hoe zit het met de zichtbaarheid en toegankelijkheid van de brugfunctionaris(sen) en met het vertrouwen? Over welke kennis en competenties moet een brugfunctionaris beschikken? En welke succesfactoren en knelpunten spelen een rol in de uitvoering? Deze thema's kwamen aan bod in de online vragenlijsten en in de groepsinterviews met brugfunctionarissen.

Brugfunctie als onderdeel van beleid

Aan directeuren en brugfunctionarissen is gevraagd in hoeverre de brugfunctie is geïntegreerd in het beleid van de school. In figuur 13 zijn deze resultaten weergegeven. De resultaten op basis van de antwoorden van directeuren en op basis van die van de brugfunctionarissen verschillen niet significant van elkaar, behalve dat directeuren iets hoger scoren op het regelmatig evalueren en zo nodig bijstellen van de functie.

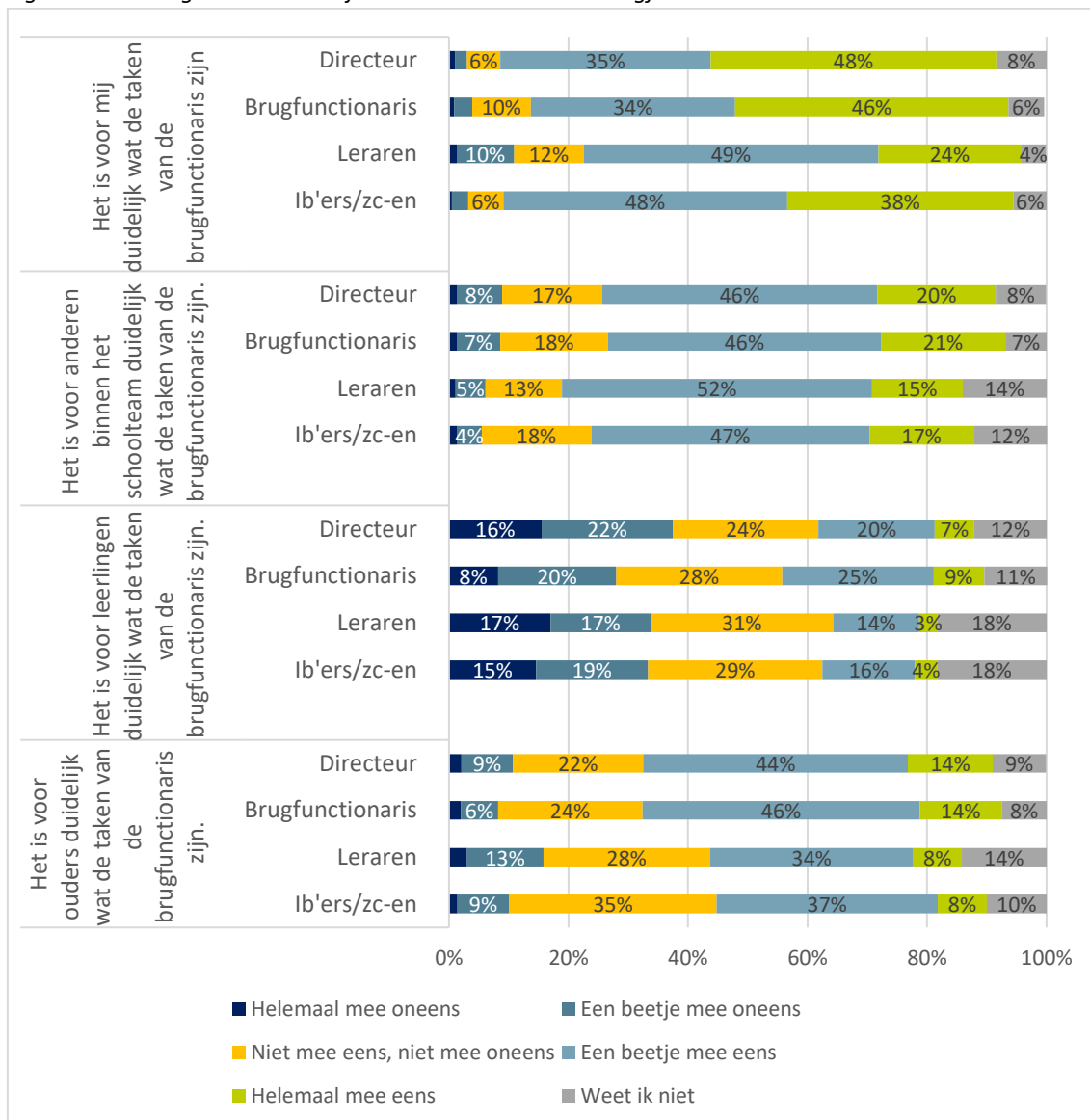
Figuur 13. Stellingen over de borging van de positie van de brugfunctie in schoolbeleid.



Duidelijkheid over taken en verantwoordelijkheden

In de online vragenlijsten ging aandacht uit naar in hoeverre voor betrokken duidelijk is welke taken en verantwoordelijkheden brugfunctionaris(sen) oppakken. We legden respondenten hierover een aantal stellingen voor waarbij zij op een vijfpuntschaal konden aangeven in hoeverre zij het hiermee eens waren. Over het algemeen geven directeuren, brugfunctionarissen, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren aan dat voor hen duidelijk is wat de taken zijn van de brugfunctionaris (respectievelijk 83%, 80%, 73%, 86% is het hier (helemaal) mee eens). Voor alle groepen geldt ook dat meer dan 60% van hen van mening is dat taken duidelijk zijn voor het team op school. Op de stellingen over duidelijkheid voor ouders en leerlingen zijn respondentgroepen gevarieerder meningen toegedaan. Zo valt ook te zien in figuur 14. Leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren geven relatief vaak aan dat zij niet weten of voor leerlingen duidelijk is wat de taken van de brugfunctionaris zijn (voor beide respondentgroepen geldt dat 18% dit aangeeft) en met uitzondering van de brugfunctionarissen geeft (meer dan) 30% van de respondentgroepen aan dat zij het (helemaal) niet eens zijn met de stelling dat voor leerlingen duidelijk is wat de taken van de brugfunctionaris zijn. als het gaat om duidelijkheid richting ouders, dan geven de gegeven antwoorden een beeld dat hier tussenin zit; minder uitgesproken duidelijk dan voor respondenten zelf en teamleden op school maar duidelijker dan voor leerlingen.

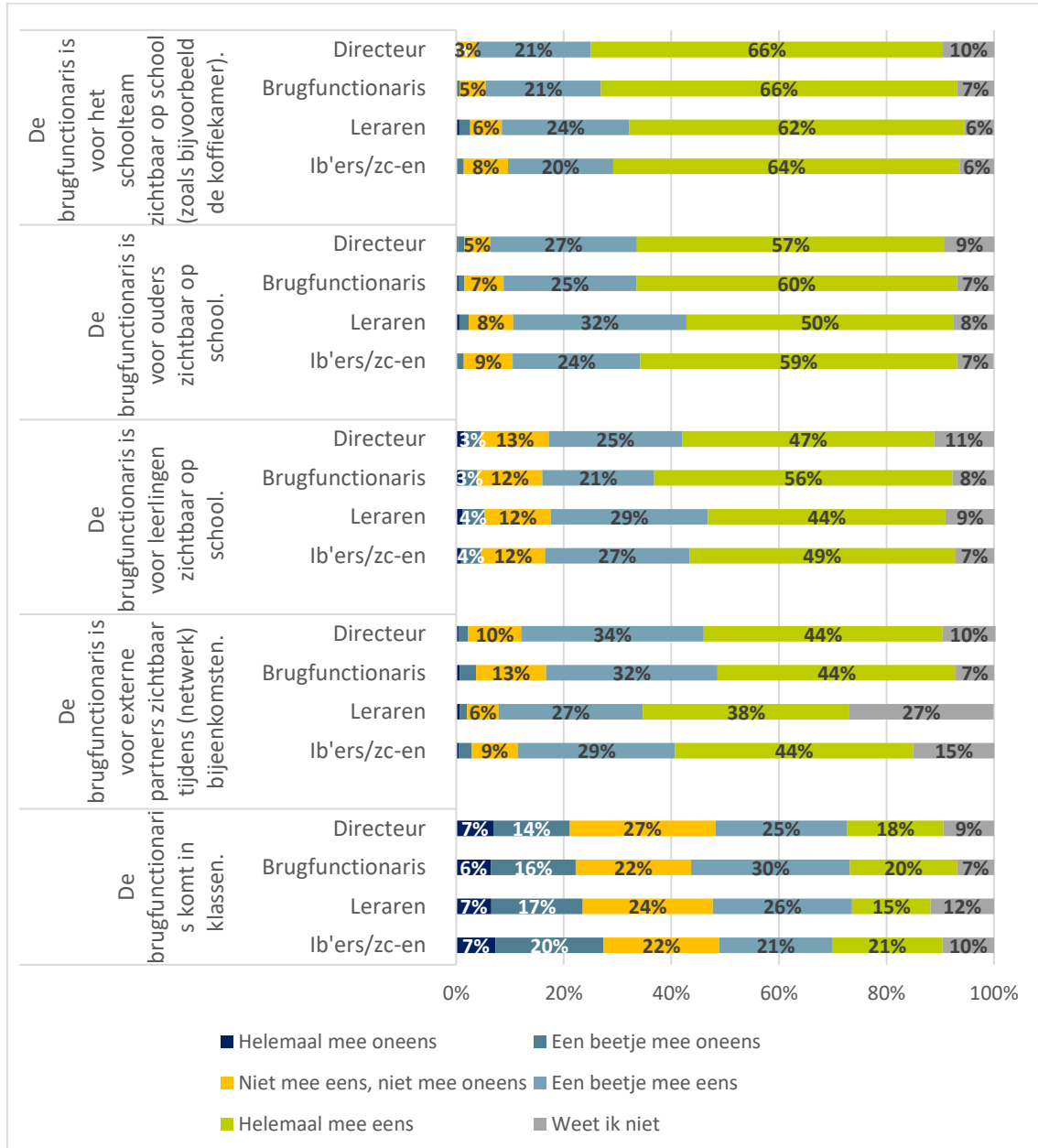
Figuur 14. Stellingen over duidelijkheid van taken van de brugfunctie.



Zichtbaarheid van de brugfunctionaris

Ook de zichtbaarheid van de brugfunctionaris is onder verschillende respondentgroepen bevraagd. Opnieuw legden we respondentgroepen enkele stellingen voor waarop zij konden aangeven in hoeverre zij zich in de stelling konden vinden. In figuur 15 presenteren we de gegeven antwoorden.

Figuur 15. Zichtbaarheid van de brugfunctionaris.



Uit de resultaten blijkt dat directeuren, leraren, intern begeleiders/zorgcoördinatoren en de brugfunctionaris zelf over het algemeen positief zijn over de zichtbaarheid van de brugfunctionaris voor het team op school, naar ouders, naar externe partijen en naar leerlingen. Waarbij de groep die van mening is dat brugfunctionarissen zichtbaar zijn voor het team op school het grootst is (> 80% is het (helemaal) eens met de stelling). Daarna geldt dat voor de zichtbaarheid richting ouders (voor directeuren bijna 80% en voor de andere groepen geldt dat >80% het hier (helemaal) mee eens is). De laagste scores werden door alle respondentgroepen gegeven aan de stelling: "de brugfunctionaris komt in klassen", waarbij dit gelet op de spreiding van gegeven antwoorden lijkt te verschillen per brugfunctionaris en school.

Toegankelijkheid van de brugfunctionaris

Om de ervaren toegankelijkheid van brugfunctionarissen te onderzoeken, zijn hierover aan directeuren, intern begeleiders/zorgcoördinatoren, leraren en brugfunctionarissen verschillende stellingen voorgelegd op een vijfpuntschaal:

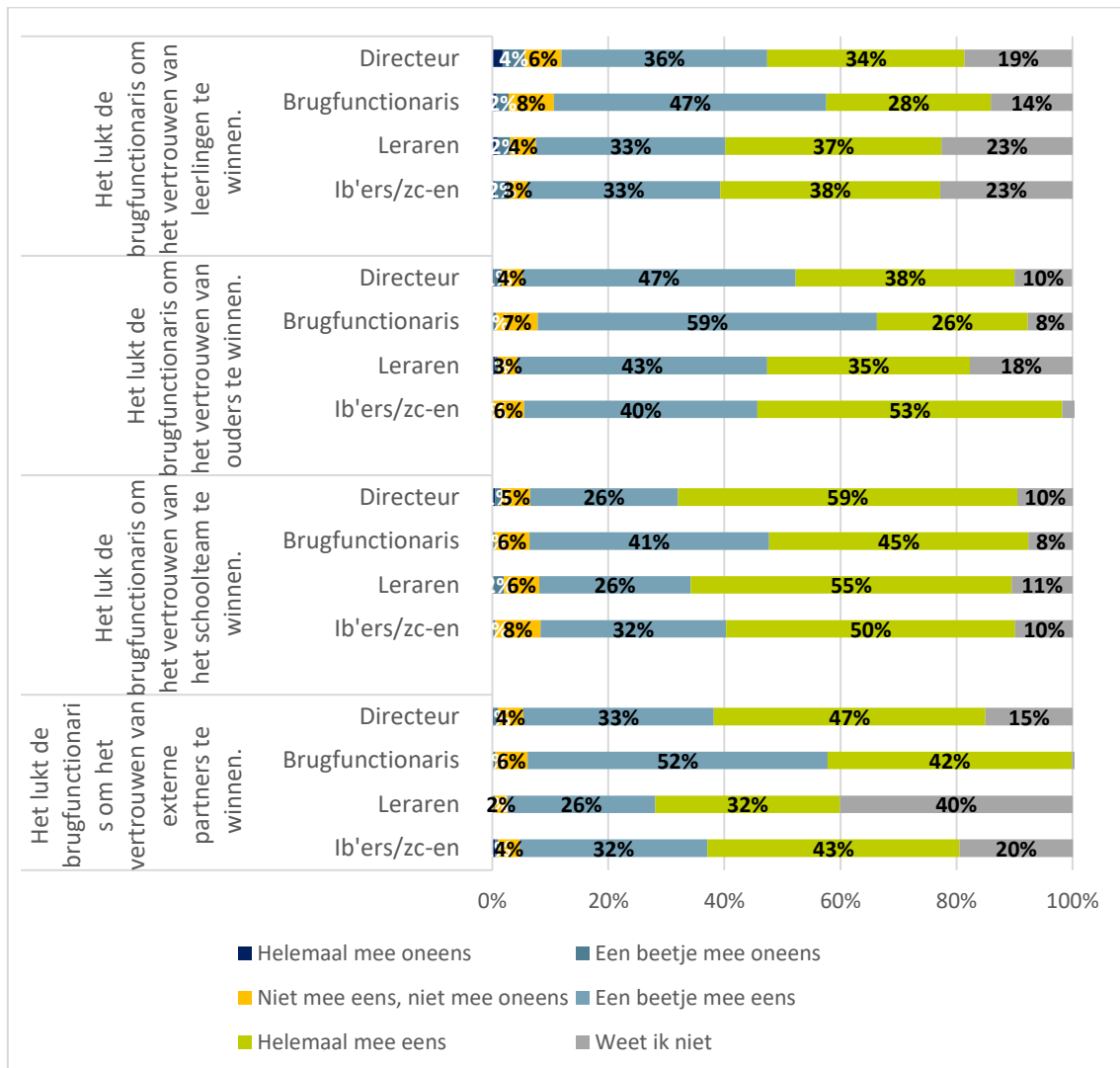
- De brugfunctionaris is toegankelijk voor leerlingen.
- De brugfunctionaris is toegankelijk voor ouders.
- Er zijn momenten waarop leerlingen zonder afspraak bij de brugfunctionaris langs kunnen lopen met hun vragen.
- Er zijn momenten waarop ouders zonder afspraak bij de brugfunctionaris langs kunnen lopen met hun vragen.
- Er zijn momenten waarop het schoolteam zonder afspraak bij de brugfunctionaris langs kunnen lopen met hun vragen.
- Leerlingen kunnen snel bij de brugfunctionaris terecht.
- Ouders kunnen snel bij de brugfunctionaris terecht.

Voor alle respondentgroepen geldt dat een zeer groot deel van hen het (helemaal) eens is met de stelling dat de brugfunctionaris toegankelijk is voor ouders (96% van de directeuren, 82% van de leraren, 86% van de intern begeleiders/zorgcoördinatoren en 81% van de brugfunctionarissen zelf). Zie figuur D in Bijlage I. Ook is men overwegend van mening dat ouders snel bij de brugfunctionaris terecht kunnen (77% van de leraren en >80% van de andere groepen is het hier (helemaal) mee eens). Uit antwoorden blijkt dat varieert in hoeverre leerlingen zonder afspraak bij de brugfunctionaris langs kunnen met hun vragen.

Vertrouwen

Het vertrouwen in de brugfunctionaris is net als in 2025 gemiddeld genomen hoog, al geeft een aanzienlijk deel van de directeuren, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren over of de brugfunctionaris in staat is om het vertrouwen van leerlingen en/of externe partijen te winnen aan dit niet te weten. Waar men hier wel zicht op heeft, is men overwegend positief. Zie figuur 16.

Figuur 16. Mate waarin wordt ervaren dat brugfunctionarissen het vertrouwen weten te winnen van verschillende betrokkenen.



Als we gemiddelde scores van meting 2 vergelijken met die van meting 1 valt op dat in 2026 vaker wordt gerapporteerd dat brugfunctionarissen het vertrouwen van leerlingen weten te winnen ($m = 4.18$ in 2026 ten opzichte van $m = 3.86$ in 2025).

Mate waarin de brugfunctionaris over bepaalde kennis en competenties beschikt

Met het oog op het functieprofiel van een brugfunctionaris is het belangrijk om te achterhalen welke kennis en competenties van belang worden geacht voor een succesvolle invulling van de functie. Om hier zicht op te krijgen, is om te beginnen gevraagd aan respondenten over welke kennis en competenties aanwezige brugfunctionarissen beschikken. We stelden hier vragen over aan de directeuren, intern begeleiders/zorgcoördinatoren en leraren.

Uit gegeven antwoorden blijkt dat de meeste directeuren, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren aangeven brugfunctionarissen beschikken over de school, de omgeving van de school en leerlingen en ouders (> 80% geeft aan dat de brugfunctionaris hierover beschikt). Een relatief groter deel van de groepen geeft aan dat de brugfunctionaris deels of niet beschikt over kennis van het onderwijs in het algemeen. Zie ook figuur E in Bijlage I.

Daarnaast is gevraagd naar de competenties waarover brugfunctionarissen beschikken. Er wordt aangegeven dat brugfunctionarissen in veel gevallen beschikken over de vaardigheid om:

- Makkelijk contact te leggen;
- Oprechte belangstelling te tonen;
- Te kunnen luisteren;
- Snel vertrouwen te kunnen winnen;
- Verantwoordelijk te nemen;
- Goed samen te kunnen werken;
- Slagvaardig te kunnen handelen;
- Door te vragen;
- Stressbestendig te zijn;
- Objectief te zijn; en
- Planmatig te werken

De groep directeuren, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren die aangeeft dat de brugfunctionaris over de vaardigheden beschikt om makkelijk contact te leggen, oprechte belangstelling te tonen, te luisteren en snel vertrouwen weten te winnen zijn het grootst. Zie ook Bijlage I figuur F.

Succesfactoren in het algemeen

Aan de directeuren en brugfunctionarissen is gevraagd welke succesfactoren een rol spelen bij het invullen van de brugfunctie. Zij konden de vier belangrijkste succesfactoren aankruisen. De belangrijkste succesfactor is volgens beide respondentgroepen de fysieke aanwezigheid van de brugfunctie op school (zie tabel 13). Draagvlak binnen het team en werkstijl/-houding van de brugfunctionaris werden daarna het vaakst genoemd.

Tabel 13. Succesfactoren genoemd door directeuren (n=548) en brugfunctionarissen (n=524).

Succesfactoren	Genoemd door % directeuren	Genoemd door % brugfunctionarissen
Fysieke aanwezigheid brugfunctie op school	88%	86%
Draagvlak binnen het team op school	52%	59%
Werkstijl/-houding brugfunctionaris	36%	43%
Fysieke aanwezigheid brugfunctie in het netwerk	35%	29%
Ervaringsdeskundigheid brugfunctionaris	29%	25%
Aandacht voor positionering brugfunctionaris richting ouders	29%	27%
Competenties van de brugfunctionaris	23%	25%
Duidelijke taakomschrijving/-afbakening brugfunctie	19%	21%
Kennis van de brugfunctionaris	18%	22%
Aandacht voor positionering brugfunctionaris op school	14%	20%
Draagvlak binnen het netwerk	11%	10%
Aandacht voor positionering brugfunctionaris in het netwerk	4%	3%
Anders, namelijk ...	2%	5%

Noot: respondenten konden maximaal vier antwoorden kiezen.

Onder 'anders namelijk' noemden directeuren aspecten van de persoonlijkheid van de brugfunctionaris als succesfactor. De brugfunctionarissen rapporteerden daarnaast intervisie met andere brugfunctionarissen ook als succesfactor.

Knelpunten

Naast succesfactoren is er ook aan directeuren en brugfunctionarissen gevraagd welke belemmeringen er zijn omtrent de brugfunctie. Directeuren gaven als grootste belemmeringen de kwetsbaarheid door tijdelijkheid van de subsidie (59%) en de wachtlijsten in de hulpverlening en zorg aan (57%). Voor de brugfunctionaris vormen de wachtlijsten in de hulpverlening en zorg het grootste knelpunt. Zie tabel 14.

Tabel 14. Belemmeringen door directeuren (n=504) en brugfunctionarissen (n=476).

Belemmeringen	Genoemd door % directeuren	Genoemd door % brugfunctionarissen
Kwetsbaarheid borging/inbedding door tijdelijkheid subsidie	59%	45%
Wachtlijsten in de hulpverlening/zorg	57%	68%
Er zijn veel personele wisselingen bij externe partners	24%	30%
De werkdruk is te hoog	18%	16%
Onduidelijkheid over hoe de functie van brugfunctionaris zich verhoudt tot andere functies in de school	17%	25%
Personele tekorten op school	16%	13%
Wachtlijsten in het gespecialiseerd onderwijs	16%	19%
Personele tekorten bij externe partijen	15%	20%
Er zijn veel personele wisselingen op school	9%	13%
Er zijn verkeerde verwachtingen over de functie	8%	10%
Onduidelijkheid over hoe de functie van de brugfunctionaris zich verhoudt tot andere functies buiten de school	8%	12%
Moeizame samenwerking met externe partijen	7%	9%
Externe partners zien mij als een bedreiging of concurrent	5%	4%
Anders, namelijk...	15%	18%

Onder 'anders namelijk' gaven directeuren aan: weinig vertrouwen in het Nederlandse systeem, ziekte van de brugfunctionaris en het gebrek aan voldoende uren. De brugfunctionarissen zelf noemden onder 'anders namelijk': het gezien worden als concurrent door externe partijen en het gebrek aan voldoende uren.

Beeld uit de interviews

De **meeste brugfunctionarissen** zijn **tevreden over de positie** die zij op school en het bredere netwerk innemen. **Sommigen** geven echter aan nog **zoekende** te zijn. Dit hangt voor brugfunctionarissen samen met verschillende aspecten. Zo geeft een brugfunctionaris aan zoekende te zijn naar hoe haar positie als brugfunctionaris zich verhoudt tot haar positie als verzuimcoördinator, wijzen anderen erop dat zij simpelweg weinig uren hebben voor hun rol als brugfunctionaris en daardoor minder beschikbaar te zijn voor ouders en benoemt weer een ander dat zij de intern begeleiders/zorgcoördinatoren op school nog erg behoudend zijn in wat de brugfunctionaris mag oppakken. Een goede positionering vraagt met andere woorden om voldoende handelingsruimte/mandaat om flexibel aan te sluiten bij wat ouders, leerlingen en onderwijsprofessionals nodig hebben, maar vraagt tegelijkertijd om duidelijke kaders, goede afstemming en voldoende tijd.

De **mate van zelfstandigheid** en het **vertrouwen die de brugfunctionaris krijgt**, wordt **verschillend ervaren**. Sommige brugfunctionarissen geven aan veel ruimte te ervaren om hun functie zelf vorm te geven en vinden dat

prettig. Zij kunnen naar eigen inzicht ouders zelf benaderen, behoeften in kaart brengen of bepalen welke activiteiten nodig zijn. Voor een deel van deze brugfunctionarissen geldt dat zij, vaak samen met de intern begeleider(s)/zorgcoördinator(en) en schoolleider verder vorm geeft en/of het functieprofiel voor de brugfunctionaris heeft ontwikkeld. Andere brugfunctionarissen ervaren minder zelfstandigheid en/of vertrouwen van teamleden op school. Zo geeft een brugfunctionaris aan dat ouders de brugfunctionaris niet zelf kunnen inschakelen maar dat dit via het ondersteuningsteam op school dient te verlopen. De brugfunctionaris ervaart dat die hierdoor niet optimaal wordt benut en meer zou kunnen betekenen. Voor ouders vormt deze route bovendien een drempel in het contact, zo ervaart de brugfunctionaris.

Succes- en belemmerende factoren

Andere brugfunctionarissen wijzen ook op het belang van **voldoende handelingsruimte**. Brugfunctionarissen moeten de ruimte krijgen om te doen wat nodig is voor ouders en leerlingen. Wanneer die ruimte beperkt is, kan de brugfunctionaris de functie minder goed uitvoeren. Dit betekent concreet dat de brugfunctionaris niet steeds afhankelijk is van toestemming of tussenkomst van anderen, maar binnen duidelijke kaders snel kan reageren op vragen en signalen.

In het verlengde hiervan is **vertrouwen van de school in de professionele afwegingen die de brugfunctionaris maakt** eveneens van belang. Brugfunctionarissen bespreken geregeld persoonlijke (gevoelige) zaken met ouders en leerlingen en kunnen deze informatie niet altijd delen met collega's. Daarom is het belangrijk dat het team erop vertrouwt dat de brugfunctionaris passend handelt binnen diens functie. Wanneer collega's precies willen weten wat er speelt, kan dit de vertrouwenspositie van de brugfunctionaris onder druk zetten. Het afstemmen van verwachtingen over en weer hierin is daarbij eveneens van belang.

Als het gaat om de inbedding van de brugfunctionaris in de ondersteuningsstructuur op school wijzen verschillende brugfunctionarissen erop dat het **tijd** kost om gezien te worden en een plek te verwerven binnen de school. Vooral wanneer een brugfunctionaris als persoon nieuw is voor het team en/of maar beperkt aanwezig is, vraagt het veel investering om het vertrouwen van het team te winnen en benaderd te worden. Het is volgens brugfunctionarissen belangrijk **mee te worden genomen in relevante overleggen** om van betekenis te kunnen zijn. Sommige brugfunctionarissen ervaren dat dit nog niet altijd gebeurt, waardoor zij het gevoel hebben dat zij eerder of meer voor leerlingen of het team hadden kunnen betekenen dan nu gebeurt.

Het **aantal uren dat een brugfunctionaris is aangesteld** is ook een factor die van invloed is op het functioneren. Meerdere uitspraken van brugfunctionarissen laten zien dat het lastig is om goed ingebed te raken wanneer de brugfunctionaris maar een kleine aanstelling heeft. Wanneer het totaal aantal uren voor de brugfunctie verdeeld is over meerdere personen en/of locaties wordt het moeilijker om voldoende toegankelijk te zijn en om brugfunctionaris-werkzaamheden op te pakken. De brugfunctie vraagt om flexibiliteit en snel kunnen schakelen, ook omdat vragen en contacten met externe partijen zich niet altijd op hetzelfde moment voordoen. Tijd is bovendien nodig om relaties op te bouwen met externe partijen en binnen de school.

In het verlengde van bovenstaande; zichtbaarheid binnen de school is voor de positionering van een brugfunctionaris belangrijk, zodat die laagdrempelig benaderbaar is. De brugfunctionaris moet aanwezig en herkenbaar zijn voor ouders, leerlingen en collega's. **Zichtbaarheid** vergroot de kans dat mensen de brugfunctionaris weten te vinden en verlaagt de drempel om vragen te stellen. Deze zichtbaarheid hangt samen met voldoende tijd, een duidelijke plek binnen de schoolorganisatie en een actieve aanwezigheid in de dagelijkse schoolpraktijk.

Een praktisch aspect betreft de **werkruimte** voor brugfunctionarissen. Idealiter beschikt een brugfunctionaris over een ruimte waar die vertrouwelijke gesprekken kan voeren. Op sommige scholen is werkruimte schaars, waardoor een brugfunctionaris geen plek heeft waar privégesprekken met ouders rustig kunnen plaatsvinden. Wanneer er geen geschikte ruimte beschikbaar is, kan dit het laagdrempelige en vertrouwelijke contact bemoeilijken.

Sommige brugfunctionarissen geven aan dat zij veel taken die zij nu oppakken als brugfunctionaris eerder al uitvoerden, maar dat de **officiële functie** ervoor zorgt dat deze werkzaamheden beter te verantwoorden zijn en door het team bewuster worden opgemerkt. Hierdoor ontstaat meer ruimte om gezinnen te ondersteunen zonder dat dit bovenop andere onderwijsuren komt. Dit komt volgens hen ten goede aan het ontlasten van collega's, aangezien er uren zijn om zaken op te pakken die anders bij anderen terecht zouden komen.

Dubbelfuncties kunnen **zowel helpend als belemmerend** zijn. In sommige gevallen helpt een dubbelfunctie. Zo worden brugfunctionarissen die al een **vertrouwd gezicht** zijn voor ouders sneller door hen gevonden of signalen oppikken waar ze op kunnen inspelen. Anderzijds kan een dubbelfunctie belemmerend zijn. Zo gaf een brugfunctionaris die tevens verzuimcoördinator is aan dat de **verschillende petten tegenstrijdige belangen hebben**, die kunnen ervoor zorgen dat leerlingen en/of hun ouders minder snel geneigd zijn om bepaalde zaken te delen omdat zij bekend zijn met de brugfunctionaris vanuit diens andere controlerende rol. Dit vermindert de benaderbaarheid. Een nabije en **onafhankelijke positie is helpend** omdat de brugfunctionaris dan naast leerlingen en ouders kan staan. Bij de brugfunctionarissen die gedetacheerd zijn vanuit een welzijns-/zorgorganisatie is die onafhankelijke positie geborgd. Tegelijkertijd speelt bij hen soms als belemmering dat ze gebonden zijn aan vaste procedures vanuit de moederorganisatie, bijvoorbeeld als het gaat om een maximaal aantal kind-/oudergesprekken of toestemmingsformulieren in het contact met ouders.

Een complicerende factor **in het (voortgezet) speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs** is dat zij **ouders minder vaak zien** dan hun collega's in het (speciaal) basisonderwijs, als gevolg van de vaak **verdere afstanden voor leerlingen tussen school en huis**. Specifiek voor ouders die het niet breed hebben, kunnen vervoerskosten ervoor zorgen dat zij vrijwel niet op school komen. Dit maakt het ingewikkelder voor brugfunctionarissen om in contact met ouders te treden.

In het contact met ouders kan een complicerende factor zijn **niet alle ouders de Nederlandse taal machtig** zijn. Het vertalen van informatie is niet altijd voldoende, omdat vertalingen niet altijd goed zijn of goed overkomen.

De **tijdelijke aard van de subsidie** wordt door brugfunctionarissen ook **als knelpunt** ervaren. Omdat de functie afhankelijk is van tijdelijke middelen, vinden sommige brugfunctionarissen het lastig om structureel de lead te nemen of taken naar zich toe te trekken. Zij vragen zich af wat er gebeurt wanneer de subsidie stopt en wie de taken daarna overneemt. Dit maakt het moeilijker om een structurele plek in de schoolorganisatie in te nemen en/of plannen ten aanzien van komende jaren te maken. Een deel van de brugfunctionarissen maakt zich echter geen zorgen. Zij zijn ervan overtuigd of hebben de toezegging van hun school dat ook na de subsidietermijn ruimte wordt gemaakt voor invulling van de brugfunctie.

Kennis en competenties waarvoor brugfunctionarissen moeten beschikken

Een **toegankelijke en benaderbare houding** is volgens brugfunctionarissen zelf erg belangrijk om hun werk goed te kunnen doen. Het is iemand bij wie ouders het gevoel hebben dat niets te gek is en dat zij alles kunnen vragen. Dit vraagt om **goed kunnen luisteren zonder oordeel**, maar ook om **praktisch kunnen handelen** wanneer dat nodig is. Daarnaast zijn **kennis van regelingen en voorzieningen** en het **beschikken over een passend netwerk** onmisbaar. Kennis van regelingen en voorzieningen en een goed netwerk maken het mogelijk om ouders en leerlingen snel naar passende ondersteuning te begeleiden. **Het onderhouden van korte lijnen binnen en buiten de school** helpen daarbij ook. Hoe sneller de brugfunctionaris de juiste persoon kan bereiken, hoe beter ouders en leerlingen geholpen zijn. Aanvullend noemt een brugfunctionaris dat het helpend is dat zij de taal spreekt die voor veel van de ouders van leerlingen op school die het Nederlands niet machtig zijn, de moedertaal is.

3.6 Opbrengsten

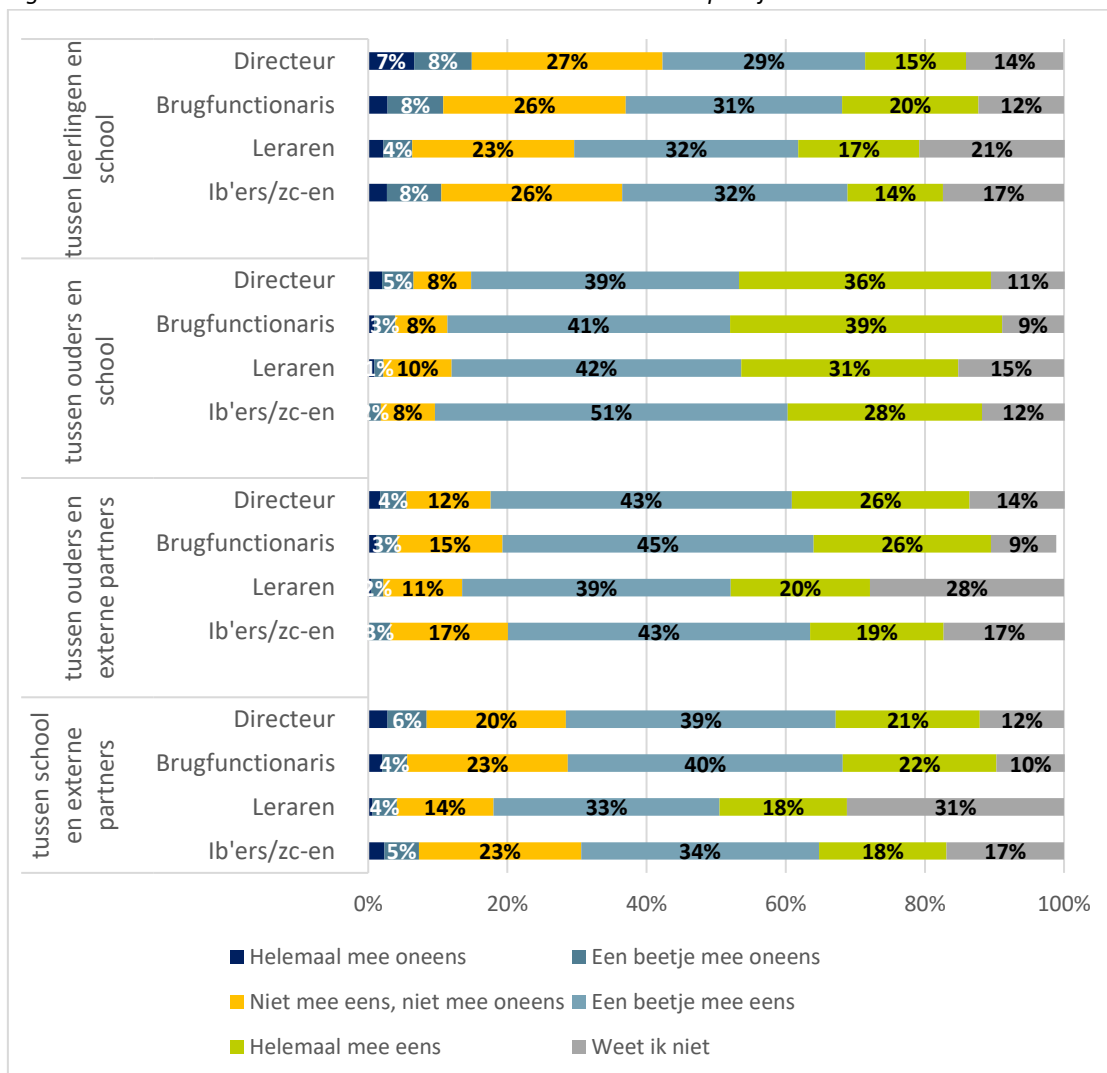
Met de inzet van de brugfunctionaris en de processen die dit in gang heeft gezet, wordt beoogd bepaalde opbrengsten te realiseren. De uitkomstmaten van het onderzoek zijn ondergebracht in drie aspecten: 1) verbeterd contact; 2) problemen aangepakt; 3) leerlingen en medewerkers (en zorgpartners) ondersteund. Voordat we de bevindingen schetsen die op deze aspecten werden gedaan, geven we allereerst het cijfer weer dat directeuren, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren aan de brugfunctionaris geven op een schaal van 1 tot 10.

Gevraagd naar hoe zij de inzet van de brugfunctionaris waarden op een schaal van 1 tot 10, gaven de intern begeleiders/zorgcoördinatoren (N=200) gemiddeld een 8,3. Voor leraren (N=493) was dit een 8,2 en directeuren (N=548) gaven gemiddeld een 8,4. Hieruit maken we op dat professionals die werken met de brugfunctionaris in het algemeen erg tevreden zijn met diens inzet.

Verbeterd contact

De eerste uitkomstmaat betreft *verbeterd contact*. Om te peilen in hoeverre deze beoogde opbrengst wordt gerealiseerd naar mening van de respondenten, hebben we hiernaar gevraagd in de vragenlijsten. We legden enkele stellingen aan hen voor over het contact tussen verschillende partijen. De mate waarin respondenten het met stellingen eens waren, is weergegeven in figuur 17.

Figuur 17. De mate waarin wordt ervaren dat het contact tussen partijen is verbeterd.



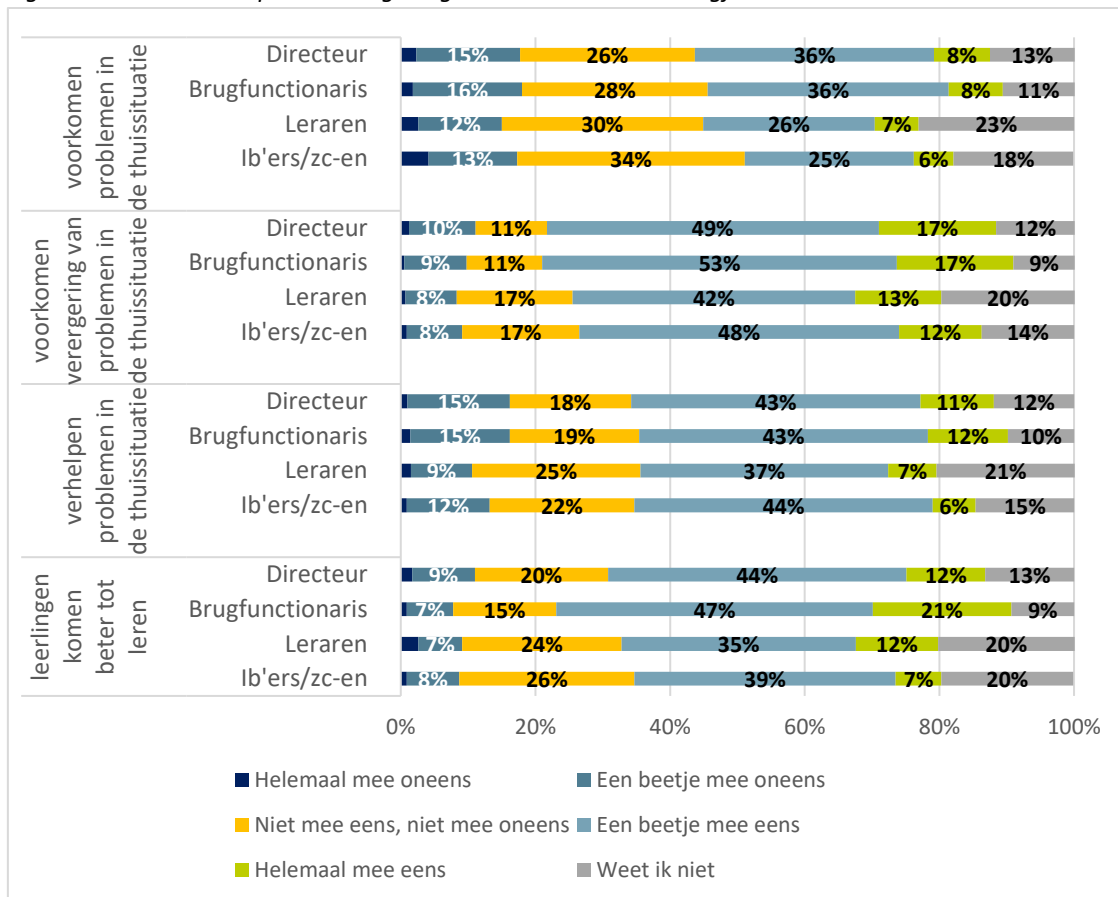
We zien dat de vier respondentgroepen vergelijkbaar hebben geantwoord op de stellingen, met hierbij de uitzondering voor leraren die bij met name de stelling over het contact tussen ouders en externe partners en tussen de school en externe partners relatief vaker aangeven dit niet te weten.

Verder zien we met name een groot deel van de respondenten het (helemaal) eens is met de stelling dat “het contact tussen ouders van leerlingen en onze school verbeterd” is door de inzet van de brugfunctionaris. Hoewel het merendeel ook bij de stelling dat “het contact tussen leerlingen en de school verbeterd” aangeeft het hiermee eens te zijn, is de groep die hier neutraler tegenover staat (ongeveer 25%) of dit niet herkent (zo’n 8 tot 10%) groter dan bij de andere stellingen.

Problemen aangepakt

De tweede uitkomstmaat betreft *problemen aangepakt*. In hoeverre kan/kunnen (verergering van) problemen worden voorkomen, problemen worden verholpen en kan ervoor worden gezorgd dat leerlingen beter tot leren komen? In figuur 18 presenteren we in hoeverre directeuren, leraren, intern begeleiders/zorgcoördinatoren en brugfunctionarissen van mening zijn dat de brugfunctie hieraan bijdraagt.

Figuur 18. Problemen oplossen als gevolg van de inzet van de brugfunctionaris.

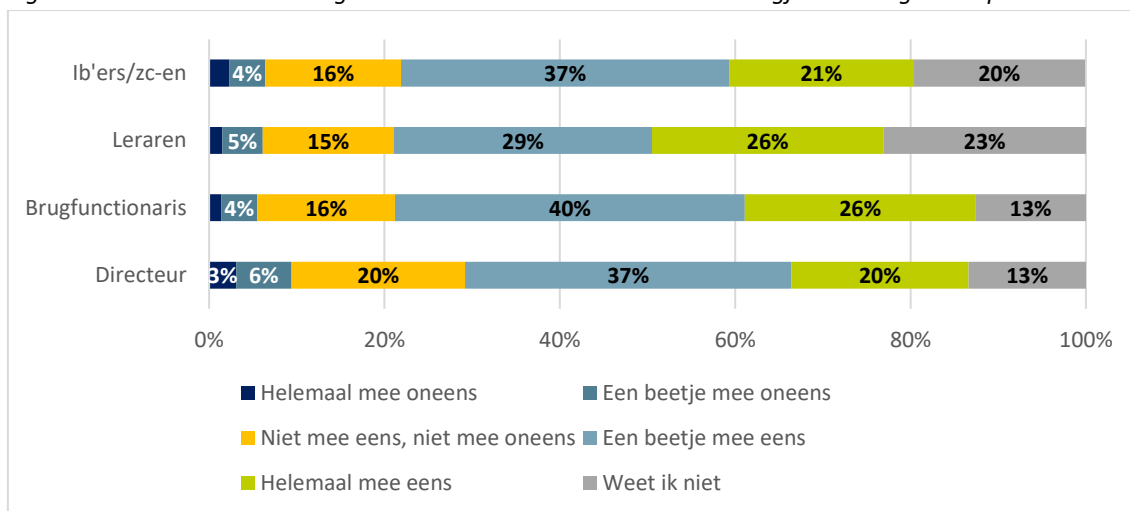


Ook bij deze uitkomstmaat geldt dat de vier respondentgroepen vergelijkbare meningen zijn toegedaan over stellingen, met daarbij de kanttekening dat leraren en in iets mindere mate intern begeleiders/zorgcoördinatoren vaker aangeven niet te weten of de brugfunctionaris bijdraagt aan het aanpakken van problemen. We zien dat de stelling dat het voorkomen van verergering van problemen in de thuissituatie van leerlingen de meeste herkenning vindt. Met de stelling dat problemen in de thuissituatie door inzet van de brugfunctionaris worden voorkomen geldt voor alle respondentgroepen dat een relatief groot deel een neutrale mening is toegedaan (ongeveer 25% tot 30%) of het hier niet mee eens is (rond de 15%).

Ondersteuning van leerlingen & medewerkers

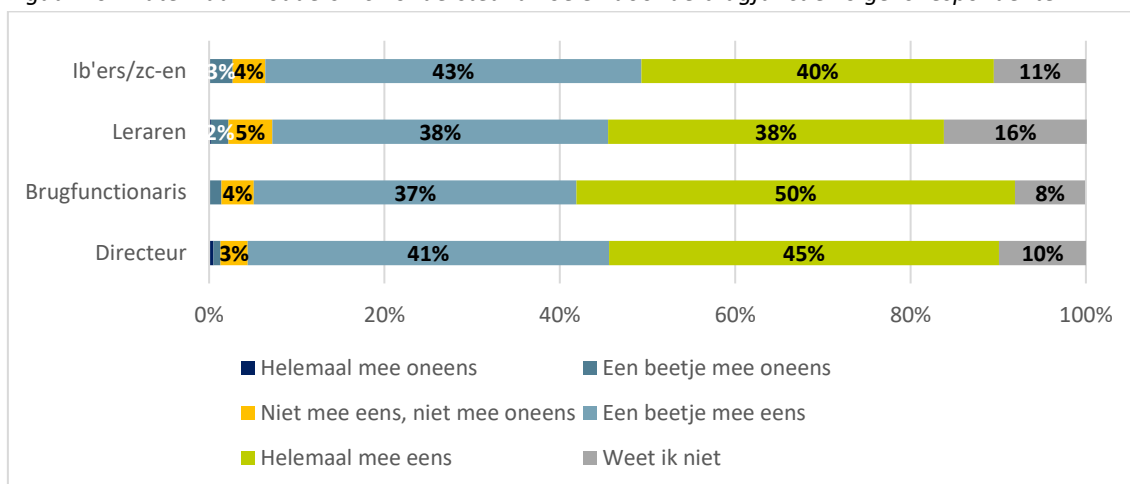
De derde en laatste uitkomstmaat is *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*. We starten bij de leerlingen. In hoeverre voelen leerlingen zich ondersteund door de brugfunctionaris? Figuur 19 laat zien dat ongeveer 50 tot 60% van de respondenten het hier (helemaal) mee eens is. Een deel geeft aan dit niet weten (13 tot 23%) en een vergelijkbaar deel (15 tot 20%) is het noch eens met de stelling, noch oneens. Voor alle respondentengroepen geldt dat een minderheid zich niet in de stelling kan vinden.

Figuur 19. Mate waarin leerlingen zich ondersteund voelen door de brugfunctie volgens respondenten.



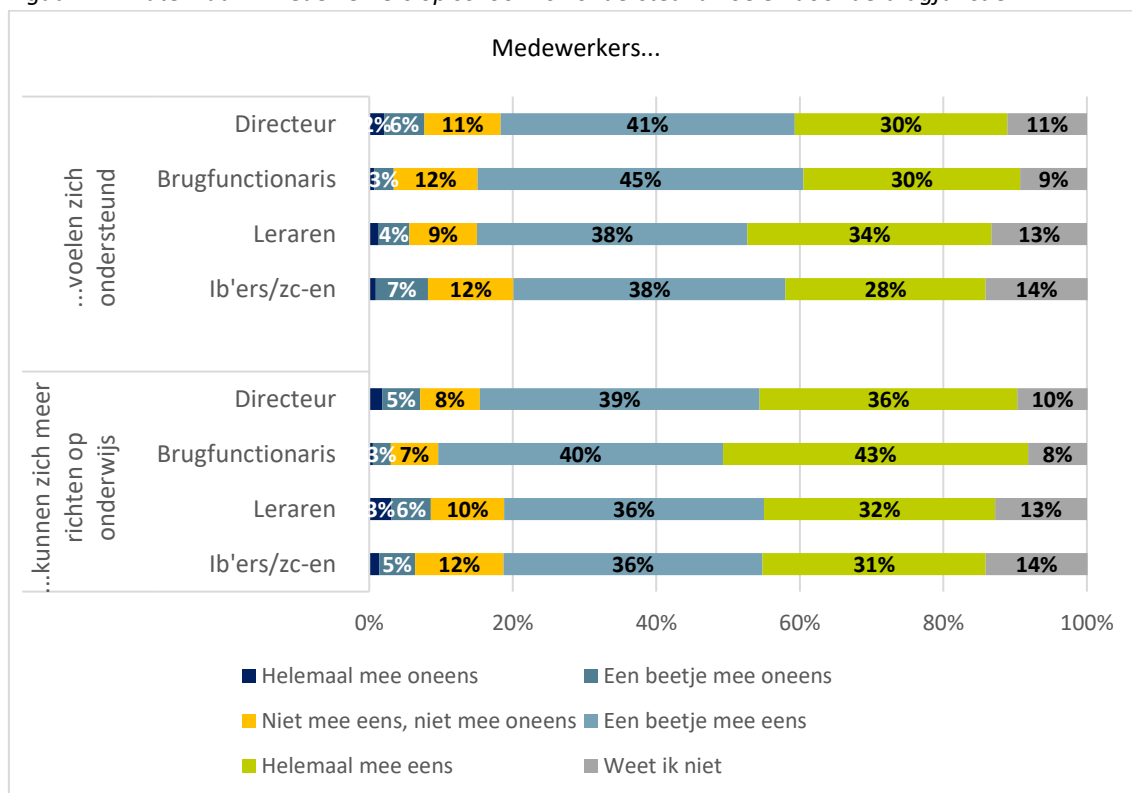
In hoeverre voelen ouders zich ondersteund door de brugfunctionaris? Ook deze vraag stelden we aan directeuren, brugfunctionarissen, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren. Antwoorden staan in figuur 20. Ze zijn overwegend van mening dat de brugfunctionaris ervoor zorgt dat ouders zich ondersteund voelen door de brugfunctionaris: 87% van de brugfunctionarissen, 86% van de directeuren, 83% van de intern begeleiders/zorgcoördinatoren en 76% van de leraren. Leraren geven relatief vaker aan niet te weten of dit zo is in vergelijking met de andere respondentengroepen.

Figuur 20. Mate waarin ouders zich ondersteund voelen door de brugfunctie volgens respondenten.



De derde groep waar de subsidieregeling zich op richt, betreft de medewerkers op scholen. In hoeverre voelen zij zich ondersteund door de inzet van de brugfunctie? En kunnen zij zich hierdoor meer richten op het onderwijs dan voorheen? In figuur 21 zijn meningen zichtbaar.

Figuur 21. Mate waarin medewerkers op school zich ondersteund voelen door de brugfunctie.



Voor beide stellingen geldt dat meer dan de helft van de respondenten binnen elk van de respondentgroepen van mening is dat medewerkers op school zich ondersteund voelt en dat zij zich hierdoor meer kunnen richten op het onderwijs. Brugfunctionarissen zijn daarbij overwegend het meest positief en leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren het meest behoudend.

Overall zien we dat directeuren, leraren, intern begeleiders/zorgcoördinatoren en brugfunctionarissen menen dat ouders de groep vormen die zich het meest ondersteund zal voelen door inzet van de brugfunctionaris.

Beeld uit de interviews

Genoemde voorbeelden van opbrengsten

Uit de interviews komt naar voren dat de **meerwaarde** van brugfunctionarissen **niet zozeer in grote interventies zit, maar juist in 'het kleine, groots is'**. De brugfunctionaris kan **flexibel inspelen op** wat een **gezin** nodig heeft en daarmee belemmeringen rondom schoolgang en/of welzijn van kinderen en hun thuisomgeving verminderen.

Zo benoemt een brugfunctionaris dat zij op huisbezoek ging bij een leerling die niet naar school ging. Waar de school dacht dat de leerling geen motivatie had, ontdekte de brugfunctionaris dat het gezin met vijf personen één buskaart deelde, waardoor de leerling niet elke dag naar school kon komen. Door **fietsen voor het gezin** te regelen, werd **schoolgang weer mogelijk**. Daarnaast zorgde de brugfunctionaris er hiermee voor dat er **op school meer begrip** ontstond **voor gedrag van leerlingen**.

Een andere brugfunctionaris beschrijft dat de school een **samenwerking heeft met een brillenwinkel**. Deze brillenwinkel biedt per maand, per school een **gratis bril** aan. De brugfunctionaris zorgt er op basis van signalen van leraren voor dat de brillen bij de juiste gezinnen terechtkomen. Hiermee komt de brugfunctionaris gelijk ook in contact met de eerder moeilijker te bereiken ouders. Doordat de brugfunctionaris het gezin direct iets kon bieden, weten de ouders de brugfunctionaris te vinden en is er contact. De brugfunctionaris betreft de ouder nu bij het vinden van een **passende vorm om ouders bij het onderwijs te betrekken** op zo'n manier dat dit voor ouders laagdrempeliger wordt.

Dat brugfunctionarissen leerlingen en hun gezinnen ondersteunen met concrete spullen, blijkt uit veel genoemde voorbeelden in de interviews. Zo werden **schoolontbijt** en **andere schoolmaaltijden** aangehaald, net als een **deelkast** die op school is gecreëerd, een **voedselkast** en een **weggeefwinkel**. Deze acties voorzien volgens brugfunctionarissen niet alleen in primaire levensbehoeften, maar helpen de brugfunctionarissen ook om het contact met ouders op te bouwen en zorgen voor inzicht in de thuissituaties van leerlingen.

Brugfunctionarissen werkzaam **in het (v)so** beschrijven situaties waarin de zorg vastloopt, bijvoorbeeld bij **WLZ-aanvragen**. Zij helpen ouders dan bij het aanvragen hiervan of wanneer ouders niet kunnen terugvallen op een wijkteam, kan de brugfunctionaris ouders alsnog **koppelen aan passende hulpverlening**.

Gevraagd naar ervaren successen, wijzen een aantal brugfunctionarissen ook op de **bewustwording** die zij hebben gecreëerd **bij teamleden op school**. Zo hebben zij onderwijsprofessionals bijvoorbeeld geïnformeerd over **armoedeproblematiek, laaggeletterdheid, wantrouwen richting instanties, wat dit betekent voor ouders en leerlingen en hoe dit te herkennen is**. Ook zijn er enkele brugfunctionarissen die ervaren dat er meer bewustwording is ontstaan op school over taalgebruik wanneer ouders worden geïnformeerd. Eenvoudig taalgebruik, visuele ondersteuning en/of andere talen worden daardoor nu **bewuster ingezet in de communicatie met ouders**.

Een van de brugfunctionarissen maakt gevraagd naar de meerwaarde van een brugfunctionaris de vergelijking met de inzet van een schoolmaatschappelijk werker. Volgens deze brugfunctionaris biedt de ruimte die een brugfunctionaris heeft de mogelijkheid om **'niet alleen directe zorg te bieden en pleisters te plakken, maar om breder en grootschaliger ondersteuning te bieden door dezelfde vragen meer collectief te adresseren op school of in de wijk en door meer tijd te investeren in de zelfredzaamheid van gezinnen'**. Een brugfunctionaris heeft volgens deze brugfunctionaris meer ruimte om een ouder langere tijd te ondersteunen om gezinnen zo eerst te ondersteunen met directe hulp en het ontlasten van gezinnen om ze vervolgens te begeleiden naar hoe ze zelf zaken kunnen oppakken. Daarbij merken enkele andere brugfunctionarissen op dat het afhankelijk is van de situatie van gezinnen of dit haalbaar is.

Kansen

Hoewel veel van de brugfunctionarissen die we spraken in de groepsinterviews al erg tevreden zijn over hoe de functie invulling krijgt in de praktijk, zien zij ook kansen voor (verdere) verbetering. Er komen diverse verbeterkansen naar voren voor de verdere ontwikkeling van de brugfunctie uit de gesprekken. Allereerst geven sommige brugfunctionarissen aan dat de **positie en taakafbakening** van de brugfunctionaris **duidelijker** kunnen. Zij hebben **behoefte aan heldere lijnen, routes en afspraken** over welke vraag door welke professional wordt opgepakt. Daarmee willen ze voorkomen dat zij te laat worden betrokken of dat onduidelijk blijft wie waarvoor

verantwoordelijk is. Duidelijke routes helpen volgens hen om sneller passende ondersteuning te organiseren, net als meer ruimte voor hen om zelf vragen op te pakken en in contact te treden met ouders. Wanneer contact eerst via andere professionals loopt, werpt dit drempels op voor ouders.

Enkele brugfunctionarissen wijzen erop dat het **vergroten** van het **bewustzijn over armoede en de daarmee gepaard gaande problematiek/uitdagingen bij onderwijsprofessionals** een blijvend aandachtspunt is. Brugfunctionarissen zien hierin een belangrijke rol voor zichzelf en zullen dit onder de aandacht blijven brengen. Meer kennis en bewustwording helpt onderwijsprofessionals om gedrag of keuzes van leerlingen en hun ouders beter te begrijpen. Dit kan voorkomen dat collega's te snel en/of foute conclusies trekken op basis van wat direct zichtbaar is.

Een aantal brugfunctionarissen wijst op mogelijke kansen om met hun inzet **thuiszitten te voorkomen** of te verminderen. Zij zien kansen om een preventieve aanpak te ontwikkelen, waarin groepsleerkrachten en mentoren belemmeringen in de ontwikkeling van leerlingen signaleren en de brugfunctionaris vervolgens contact legt met thuis om te onderzoeken wat er speelt. Dit kan bijdragen aan eerdere ondersteuning voor leerlingen en gezinnen en ontlast ook de onderwijsprofessionals.

Buiten het onderwijs kan de **bekendheid over de brugfunctie** nog worden **vergroot**, zo geeft een deel van de brugfunctionarissen aan. Hier lopen brugfunctionarissen soms tegen muren aan, omdat instanties niet goed weten wat een brugfunctionaris doet. Wanneer gemeenten, hulpverleningsorganisaties en andere partners de functie beter kennen, kan samenwerking mogelijk sneller en soepeler verlopen.

3.7 Verbanden tussen factoren, mechanismen en opbrengsten

Er zijn Pearson-correlatieanalyses uitgevoerd om de relatie te onderzoeken tussen de factoren en mechanismen die we beschreven (zoals duidelijkheid, zichtbaarheid en toegankelijkheid) en de uitkomstmaten (zoals verbeterd contact, leerlingen ondersteund, onderwijsprofessionals ondersteund) die in de voorgaande paragraaf aan bod kwamen. Deze analyses hebben we per respondentgroep uitgevoerd.⁴

Er zijn schalen geconstrueerd en van alle somscores is de betrouwbaarheid geschat met behulp van Cronbachs alpha. In bijlage 2 staan alle resultaten van de correlatieanalyses weergegeven. Hierbij moet worden opgemerkt dat met dit type onderzoek geen uitspraken gedaan kunnen worden over causaliteit. Door samenhang te onderzoeken is wel meer zicht ontstaan op mogelijk te verwachten effecten van mechanismen, maar hierover is geen zekerheid. De resultaten zijn beschreven in afzonderlijke paragrafen per onafhankelijke variabele. Binnen elke paragraaf worden de resultaten per uitkomstmaat gepresenteerd, uitgesplitst naar respondentgroep.

Beleidsgericht

Er zijn bij geen van de respondentgroepen significante relaties gevonden tussen de mate waarin de brugfunctie als onderdeel wordt beschouwd van het beleid op de school en de uitkomstvariabelen: 1) verbeterd contact, 2) problemen aangepakt en 3) leerlingen en medewerkers ondersteund.

Duidelijkheid

Er zijn significante, positieve relaties gevonden tussen de mate waarin er duidelijkheid is rondom de taken van de brugfunctionaris en de uitkomstvariabelen. Duidelijkheid volgens de brugfunctionaris hangt samen met de uitkomstmaat *leerlingen en medewerkers ondersteund*. Duidelijkheid volgens de directeuren, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren hangt ook samen met de uitkomstmaat *leerlingen en medewerkers ondersteund*. Dit duidt erop dat een hogere score op duidelijkheid samenhangt met hogere uitkomsten. Verder zijn er nog andere relaties gevonden rondom duidelijkheid. Zo is ervaren duidelijkheid volgens de directeuren, leraren en zorgprofessionals ook geassocieerd met de uitkomstmaat *problemen aangepakt*. Echter niet van de brugfunctionaris. Een positieve significante relatie is wel gevonden tussen duidelijkheid en de uitkomstmaat *verbeterd contact* van de directeuren, leraren en zorgprofessionals. Geen relatie is gevonden tussen duidelijkheid volgens de brugfunctionaris en de uitkomstvariabele *verbeterd contact*.

Zichtbaarheid

Een significante, positieve correlatie is gevonden tussen de mate waarin directeuren de brugfunctionaris zichtbaar vinden en de uitkomstvariabele *verbeterd contact*. Een positieve correlatie geldt ook voor de schaal van de leraren en ib-ers/zc-en en de uitkomstmaat *verbeterd contact*. Geen correlatie werd gevonden voor de zichtbaarheid door de brugfunctionaris en *verbeterd contact*. De mate waarin brugfunctionarissen zelf aangeven zichtbaar te zijn, correleert wel met de uitkomstmaat *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*. Deze positieve correlatie geldt ook voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Als laatste is er een positieve correlatie gevonden tussen de duidelijkheid die leraren ervaren en de *problemen die aangepakt* kunnen worden door de brugfunctionaris. Deze relatie is niet gevonden

⁴ Overwogen is of we bij deze analyses alle respondentgroepen samen nemen of apart per respondentgroep, waarbij we hebben gekozen voor het laatste. De reden is dat hiermee de eventuele verschillen in duiding van stellingen tussen respondentgroepen correlaties niet beïnvloeden. We veronderstellen namelijk dat hier verschillen kunnen zijn. Bijvoorbeeld voor docenten kan het concept 'toegankelijkheid' (van de brugfunctionaris) vooral samenhangen met leerlingen die ondersteund worden en voor schoolleiders kan ditzelfde concept vooral samenhangen met teamleden die ondersteund worden. Correlaties die je in de totale groep vindt kunnen dan afgevlakt of versterkt worden, belangrijke groepsverschillen kunnen buiten beeld blijven. Bovendien was de respons per groep groot genoeg om de analyses separaat uit te voeren.

voor de andere respondentgroepen. Dit betekent voor sommige respondentgroepen dat een hogere score op zichtbaarheid samenhangt met hogere uitkomsten.

Toegankelijkheid

Een significante, positieve correlatie is gevonden tussen de mate waarin directeuren de brugfunctionaris toegankelijk zijn en de uitkomstvariabele *verbeterd contact*. Een positieve correlatie geldt ook voor de schaal van de leraren en ib-ers/zc-en en de uitkomstmaat *verbeterd contact*. Geen relatie is er gevonden tussen antwoorden van de brugfunctionaris en *verbeterd contact*. De mate waarin brugfunctionarissen zelf aangeven toegankelijk te zijn correleert wel met de uitkomstmaat *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*. Deze positieve correlatie geldt ook voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Als laatste zijn er een positieve correlaties gevonden tussen de toegankelijkheid die leraren en ib-ers/zc-en ervaren en de *problemen* die *aangepakt* kunnen worden door de brugfunctionaris. Deze associatie geldt niet voor de brugfunctionarissen en directeuren. Dit betekent voor sommige respondentgroepen dat een hogere score op zichtbaarheid samenhangt met hogere uitkomsten.

Vertrouwen

Een significante, positieve correlatie is gevonden tussen de mate waarin directeuren vertrouwen hebben in de brugfunctionaris en de uitkomst variabele *verbeterd contact*. Een positieve correlatie geldt ook voor de brugfunctionaris, leraren en ib-ers/zc-en. Ook is een positieve correlatie gevonden tussen het vertrouwen in de brugfunctionaris en de uitkomstmaat *problemen aangepakt* voor de brugfunctionaris, directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Voor de laatste uitkomstmaat, *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*, zijn eveneens positieve correlaties gevonden voor de brugfunctionaris, directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Dit betekent dat een hogere score op vertrouwen samenhangt met hogere uitkomsten.

Samenwerking

Een significante, positieve correlatie is gevonden tussen de waardering van de samenwerking van directeuren met de brugfunctionaris en de uitkomst variabele *verbeterd contact*. Een positieve correlatie geldt ook voor de brugfunctionaris, leraren en ib-ers/zc-en. Daarnaast is een positieve correlatie gevonden tussen waardering van samenwerking met de brugfunctionaris en de uitkomstmaat *problemen aangepakt* voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en, maar niet voor de brugfunctionaris. Ook voor de laatste uitkomstmaat, *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*, zijn positieve correlaties gevonden voor de brugfunctionaris, directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Dit betekent dat een hogere score op samenwerking samenhangt met hogere uitkomsten.

Beschikking over benodigde kennis

Een significante, positieve correlatie is gevonden tussen de mate waarin directeuren menen dat de brugfunctionaris bij hem/haar op school beschikt over benodigde kennis en de uitkomst variabele *verbeterd contact*. Een positieve correlatie geldt hier ook voor de leraren en ib-ers/zc-en, maar niet voor de brugfunctionaris. Verder is een positieve correlatie gevonden tussen de mate waarin men van mening is dat de brugfunctionaris beschikt over benodigde kennis en de uitkomstmaat *problemen aangepakt* voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Ook voor de laatste uitkomstmaat, *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*, zijn positieve correlaties gevonden voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Dit betekent dat een hogere score op de aanwezigheid van benodigde kennis samenhangt met hogere uitkomsten voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en.

Beschikking over benodigde competenties

Een significante, positieve correlatie is gevonden tussen de mate waarin directeuren menen dat de brugfunctionaris bij hem/haar op school beschikt over benodigde competenties en de uitkomst variabele verbeterd contact. Een positieve correlatie geldt ook voor de leraren en ib-ers/zc-en, maar niet voor de brugfunctionaris. Daarnaast is een positieve correlatie gevonden tussen de aanwezigheid van benodigde competenties bij de brugfunctionaris en de uitkomstmaat problemen aangepakt voor de directeuren, leraren en ib-ers/zc-en, maar niet voor de brugfunctionaris. Voor de laatste uitkomstmaat, ondersteuning van leerlingen en medewerkers, zijn positieve correlaties gevonden voor de brugfunctionaris, directeuren, leraren en ib-ers/zc-en. Dit betekent dat een hogere score op de aanwezigheid van benodigde competenties samenhangt met hogere uitkomsten.

Ureninzet van de brugfunctionaris op de uitkomstmaten

We hebben onderzocht in hoeverre de ureninzet de uitkomstmaten voorspelt met behulp van lineaire regressieanalyses. Het regressiemodel met *verbeterd contact* als uitkomstmaat was significant, $F(1, 514) = 14,467$, $p < .001$, en verklaarde 2,7% van de variantie in verbeterd contact ($R^2 = .027$). Het aantal gewerkte uren bleek een significante voorspeller van *verbeterd contact*, $B = 0,013$, $SE = 0,003$, $p < .001$, 95% BI (0,006, 0,020). Dit betekent dat de score op *verbeterd contact* gemiddeld met 0,013 punt stijgt voor ieder extra gewerkt uur (op een schaal van 1-5). Met andere woorden: een hogere ureninzet hangt samen met hogere scores op de uitkomstmaat verbeterd contact.

Het regressiemodel met *problemen aangepakt* als uitkomstmaat was eveneens significant, $F(1, 514) = 11,990$, $p < .001$, en verklaarde 2,3% van de variantie in *problemen aangepakt* ($R^2 = .023$). Het aantal gewerkte uren bleek een significante voorspeller van *problemen aangepakt*, $B = 0,013$, $SE = 0,004$, $p < .001$, 95% BI (0,006, 0,020). Dit betekent dat de score op *problemen aangepakt* gemiddeld met 0,013 punt stijgt voor ieder extra gewerkt uur (op een schaal van 1-5). Met andere woorden: een hogere ureninzet hangt samen met hogere scores op de uitkomstmaat problemen aangepakt.

Tot slot hebben we met lineaire regressieanalyses onderzocht in hoeverre de ureninzet de uitkomstmaat *leerlingen en medewerkers ondersteund* voorspelt. Ook dit regressiemodel was significant, $F(1, 516) = 36,678$, $p < .001$, en verklaarde 6,6% van de variantie in *leerlingen en medewerkers ondersteund* ($R^2 = .066$). Het aantal gewerkte uren bleek daarmee ook een significante voorspeller van deze uitkomstmaat, $B = 0,017$, $SE = 0,003$, $p < .001$, 95% BI (0,011, 0,022). Dit betekent dat de score op *leerlingen en medewerkers ondersteund* gemiddeld met 0,017 punt stijgt voor ieder extra gewerkt uur (op een schaal van 1-5). Met andere woorden: een hogere ureninzet hangt samen met hogere scores op de mate waarin wordt ervaren dat leerlingen en onderwijsprofessionals worden ondersteund.

4 Conclusies

Voor de schooljaren 2024/25 tot en met 2026/27 stelt het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een subsidie beschikbaar aan scholen in het primair onderwijs, speciaal basisonderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en voortgezet onderwijs waarmee een brugfunctionaris kan worden aangesteld. Het doel van de inzet van een brugfunctionaris is het laagdrempelig bereikbaar zijn voor ouders en leerlingen om vragen en zorgen op te pakken die niet direct onderwijs gerelateerd zijn, zodat deze in de thuissituatie zoveel mogelijk preventief worden aangepakt en personeel in het schoolteam zich op hun kerntaak kan richten en leerlingen beter tot ontwikkeling en leren kunnen komen.

Om zicht te krijgen op hoe de subsidie in de onderwijspraktijk wordt ingezet, of dit leidt tot de beoogde opbrengsten en zo ja, welke factoren hieraan ten grondslag liggen, loopt gedurende de subsidieperiode een monitoronderzoek naar de inzet van de brugfunctie. De centrale vraag in het monitoronderzoek luidt:

Wat zijn de opbrengsten, ervaringen en succesfactoren van de brugfunctie?

Om deze vraag te beantwoorden, kijken we naar de context waarin de Subsidieregeling brugfunctionaris wordt ingezet, de wijze waarop die wordt ingezet, de ervaren opbrengsten hiervan en de factoren en mechanismen die hierbij een helpende en/of belemmerende rol spelen.

In deze tussenrapportage presenteren we de bevindingen na het tweede onderzoeksjaar. We baseren ons hierbij op de secundaire data-analyses die zijn uitgevoerd, de online vragenlijsten die zijn afgenomen bij schooldirecteuren, brugfunctionarissen, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren en de online groepsinterviews met brugfunctionarissen die plaatsvonden. De resultaten geven een breed en overwegend consistent beeld van de manier waarop de brugfunctie in de onderwijspraktijk is ingebed, uitgevoerd en gewaardeerd.

4.1 In welke context wordt de subsidie ingezet?

In de periode van 8 januari 2024 tot en met 16 februari 2024 konden de besturen van vestigingen voor po, sbo en (v)so en scholen voor vo een subsidieaanvraag indienen voor de brugfunctie. Dat werd door veel besturen gedaan. In totaal werd voor 3.467 vestigingen en scholen aanvraag ingediend. Daarmee deed bijna de helft van alle po-,sbo- en (v)so- vestigingen en vo-scholen (45%) een aanvraag.

We hebben onder andere gekeken naar de kenmerken van (school)vestigingen die een aanvraag indienden. Wanneer we deze (schoolvestigingen) afzetten tegen alle (school)vestigingen in Nederland vallen de volgende punten op:

- Sbo- en (v)so-vestigingen en vo-scholen met een groter leerlingaantal dienden iets vaker een aanvraag in dan die met een lager leerlingaantal;
- Relatief veel vestigingen en scholen met een hogere achterstandsscore dienden een aanvraag in;
- Als het gaat om geografische spreiding zien we dat in gemeenten in Noord-Brabant, Flevoland, Groningen, Drenthe en Overijssel relatief veel po-vestigingen een aanvraag indienden en dat in gemeenten Gelderland relatief weinig po-, sbo- en (v)so-vestigingen een aanvraag indienden;
- Specifiek voor het vo geldt dat scholen voor praktijkonderwijs relatief gezien vaker een aanvraag indienden en scholen voor havo/vwo en vwo minder vaak.

Ook hebben we een vergelijking gemaakt tussen de school(vestigingen) waaraan de subsidie is toegekend en de (school)vestigingen die wel een aanvraag indienden maar geen subsidie krijgen. Daaruit komt het volgende beeld naar voren:

- Ruim een derde van de po-aanvragen is gehonoreerd, waar het aandeel voor de andere onderwijssectoren lager is;
- Specifiek voor het vo geldt dat de subsidie vaker is toegekend aan scholen die praktijkonderwijs verzorgen dan aan de andere scholen;
- Relatief veel kleine (school)vestigingen (0 tot 200 leerlingen) kregen de aanvraag toegekend; (school)vestigingen die de subsidie kregen, zijn vaker gelegen in gemeenten met een groter inwoneraantal;
- De subsidie is vaker toegekend aan (school)vestigingen met een uitdagender sociale context, zo blijkt zowel uit de onderwijsachterstandsscore/CUMI-scores (die is relatief vaak hoog) als uit het gemiddelde huishoudinkomen van het postcodegebied waarin (school)vestigingen staan (percentage lage inkomens is hoog);
- Aanvragen van po-, sbo- en (v)so-vestigingen in de Randstad werden relatief veel gehonoreerd en voor het po ook relatief veel aan vestigingen die in gemeenten uit Noord-Groningen, Oost-Overijssel en Flevoland, waar in het vo meer spreiding te zien is.

Dat de subsidie vaker is toegekend aan (school)vestigingen met een uitdagender sociale context, blijkend uit de onderwijsachterstandsscores en de CUMI-scores, is niet verrassend. Dat (school)vestigingen met een hogere score op deze indicatoren voorrang kregen op (school)vestigingen met een lagere score stond immers beschreven in de Subsidieregeling als zijnde voornaamste criterium voor rangschikking van toekenningen per sector. Dat aanvragen van po-, sbo- en (v)so-vestigingen relatief veel zijn toegekend aan (school)vestigingen in bepaalde gemeenten lijkt hier een indirect gevolg van. Hetzelfde geldt voor de bevinding dat de subsidie in het vo vaker is toegekend aan scholen voor praktijkonderwijs.

4.2 Op welke wijze zetten scholen de subsidie in?

Uit het vragenlijstonderzoek dat plaatsvond in schooljaar 2024/25 bleek dat 94% van de scholen die een subsidie ontving, daadwerkelijk een (of meer) brugfunctionaris(sen) had aangesteld. In schooljaar 2025/26 had 99% van de deelnemende scholen een (of meer) brugfunctionaris(sen) aangesteld. Voor de helft van deze scholen geldt dat de brugfunctionarissen in dienst is/zijn genomen door het schoolbestuur van de betreffende school. De inzet per school betreft gemiddeld genomen 17 uur per week, waarbij uren per school aanzienlijk variëren en in het voortgezet onderwijs over het algemeen meer uren worden ingezet dan in het (speciaal) basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs.

Brugfunctionarissen hebben in veel gevallen, en vaker dan in schooljaar 2024/25, dubbele rollen: ruim twee derde van de brugfunctionarissen geeft aan ook een andere functie te hebben op school en bijna een vijfde bekleedt op meer dan een school de functie van brugfunctionaris.

Brugfunctionarissen hebben een breed takenpakket, zo blijkt zowel uit de vragenlijstuitkomsten als groepsinterviews. De focus ligt daarbij voornamelijk op ondersteuning van ouders. Brugfunctionarissen leggen verbindingen tussen ouders en externe instanties, voorliggende voorzieningen en met de school. Inhoudelijk bezien is de ondersteuning met name gericht op financiële vraagstukken en opvoedvraagstukken. Deze ondersteuning komt zowel ouders als leerlingen direct en indirect ten goede. Als het gaat om directe ondersteuning die brugfunctionarissen bieden aan leerlingen, wordt vooral ingezet op hun sociaal-emotionele ontwikkeling, veerkracht/weerbaarheid en emotieregulatie. De resultaten uit de vragenlijst laten zien dat de brugfunctionaris er in veel gevallen is voor alle leerlingen op

school en hun gezinnen, maar zich vooral richt op gezinnen en leerlingen met (verhoogde of beginnende) problematiek of risico's daarop. Ook zien we dat de brugfunctionaris een belangrijke rol speelt in het ondersteunen van professionals op school. De interviews laten zien dat die ondersteuning er op verschillende manieren uitziet en sterk varieert. Zo signaleren en agenderen brugfunctionarissen bijvoorbeeld thema's die spelen bij de leerling- en ouderpopulatie, ondersteunen zij leerlingen en hun gezinnen bij het organiseren van de voorwaarden waardoor leerlingen beter tot leren kunnen komen, voeren zij kind- en oudergesprekken, maken zij ouders wegwijs in het Nederlandse (onderwijs)systeem en faciliteren zij een betere overgang in de schoolloopbanen van leerlingen.

De samenwerking tussen de brugfunctionaris en andere professionals op school en daarbuiten wordt door alle bevroegde respondentgroepen als positief ervaren. Onderwijsprofessionals rapporteren positief over zowel de samenwerking binnen de school als de samenwerking van de brugfunctionaris met partijen buiten de school. Wel is er iets meer terughoudendheid bij de mate waarin samenwerking structureel wordt geëvalueerd en bijgesteld. Dit suggereert dat samenwerking weliswaar als goed wordt ervaren, maar dat reflectie en borging mogelijk nog verder kan worden versterkt. Ook merken we op dat partijen buiten de school binnen dit onderzoek niet over de samenwerking zijn bevroegd. Hoe zij de samenwerking ervaren, wordt daarom niet duidelijk. Wel wordt duidelijk dat brugfunctionarissen in een breed netwerk van partijen opereren, waaronder gemeenten, welzijnsorganisaties en wijkteams. Deze samenwerking is deels gericht op individuele casuïstiek en deels op structurelere (samenwerkings)afspraken.

4.3 Wat zijn de gepercipieerde opbrengsten?

De brugfunctionaris wordt in het algemeen positief gewaardeerd. Alle respondentgroepen geven een ruime voldoende (gemiddeld rond de 8 op een schaal van 10). Dit wijst op brede tevredenheid over de inzet en werking van de brugfunctie. Wat betreft specifieke opbrengsten ontstaat een consistent beeld. Het *contact tussen ouders en school* wordt het vaakst als verbeterd ervaren. Ook het contact met externe partners en de ondersteuning van ouders worden als duidelijke opbrengsten gezien. Het *contact tussen leerlingen en externe partijen* scoort relatief lager, wat mogelijk samenhangt met de indirecte rol die de brugfunctionaris vaak speelt in deze relatie. Voor *problemen aangepakt* geldt dat vooral het voorkomen van verergering van problemen positief wordt beoordeeld. Het daadwerkelijk oplossen van problemen in de thuissituatie scoort eveneens positief maar relatief iets lager, wat erop kan wijzen dat de brugfunctionaris vooral een preventieve en stabiliserende rol vervult, in plaats van problemen volledig op te kunnen lossen. Over *ondersteuning van leerlingen en medewerkers* wordt vooral zichtbaar dat ouders zich gesteund voelen en dat medewerkers meer ruimte ervaren om zich te richten op het onderwijs. De ervaren ondersteuning van leerlingen scoort ook goed maar relatief lager, wat consistent is met het beeld dat de brugfunctionaris vooral in directe zin met ouders en schoolteams werkt en zo indirect leerlingen helpt.

Mechanismen: factoren die samenhangen met opbrengsten

De correlatieanalyses laten een consistent patroon zien in de relatie tussen verschillende factoren en de ervaren opbrengsten van de brugfunctionaris. Er zijn duidelijke positieve samenhangen gevonden tussen de uitkomstmaten (verbeterd contact, problemen aangepakt en ondersteuning van leerlingen en medewerkers) en de mate van:

- duidelijkheid over taken en verantwoordelijkheden;
- zichtbaarheid van de brugfunctionaris;
- toegankelijkheid;
- vertrouwen;

- samenwerking; en
- de mate waarin de brugfunctionaris beschikt over bepaalde kennis en competenties.

Met name duidelijkheid, vertrouwen en samenwerking blijken relatief sterke samenhangen te vertonen met de uitkomstmaten. Dit patroon komt in alle respondentgroepen grotendeels overeen, wat wijst op robuuste en consistente relaties. De sterkste verbanden worden gevonden bij de uitkomstmaat *ondersteuning van leerlingen en medewerkers*, gevolgd door *verbeterd contact*. De uitkomst *problemen aangepakt* laat eveneens positieve verbanden zien, maar iets minder sterk en consistent.

Een opvallende bevinding is dat er geen significante relaties zijn gevonden tussen de mate waarin de brugfunctie is geïntegreerd in het schoolbeleid en de uitkomsten. Kennelijk is dit minder bepalend voor de ervaren effectiviteit dan de praktische uitvoering en dagelijkse processen.

Tot slot

De directeuren en brugfunctionarissen vulden relatief eensgezind de vragenlijst in met veel vergelijkbare antwoorden, met een aantal nuanceverschillen. De uitkomsten van dit monitoronderzoek, na 2 jaar met de subsidie brugfunctionaris, laten een overwegend positief beeld zien van een gewaardeerde functie binnen scholen. De functie is in de praktijk sterk gericht op het versterken van de verbinding tussen school, ouders en externe hulpstructuren. De effectiviteit van de brugfunctionaris lijkt minder afhankelijk van formele beleidsinbedding en meer van uitvoeringsgerichte factoren zoals duidelijkheid in rol, zichtbaarheid in de school, toegankelijkheid, vertrouwen en samenwerking. Deze factoren hangen consequent samen met hogere ervaren opbrengsten bij alle respondentgroepen. De rol van de brugfunctionaris richting leerlingen is relatief minder zichtbaar en wordt ook als minder sterk ervaren in termen van directe ondersteuning. Ondersteuning van leerlingen verloopt veelal via ouders en het team op school. Structurele evaluatie van samenwerking lijkt nog niet in alle scholen stevig verankerd. Ook de afhankelijkheid van tijdelijke subsidie en externe randvoorwaarden (zoals wachtlijsten in de zorg) worden als belangrijke belemmeringen ervaren voor duurzame inbedding van de brugfunctie in het onderwijs en de effectiviteit van die inzet. Al met al geven de bevindingen een positief beeld van de meerwaarde van de brugfunctionaris binnen het onderwijs, waarbij vooral de versterking van ouder-schoolrelaties en samenwerking met externe partners centraal staat. Verdere ontwikkeling van de functie ligt met name in het (verder) versterken van de zichtbaarheid richting leerlingen, het verduidelijken van taken en het borgen van structurele samenwerking en evaluatie binnen en buiten de school.

Meegenomen dient te worden dat een deel van de schooldirecteuren, brugfunctionarissen, leraren en intern begeleiders/zorgcoördinatoren, vanwege de getrapte benaderingswijze die we in het vragenlijstonderzoek hanteerden in verband met de wijze waarop subsidies zijn verstrekt, niet bereikt is. Bovendien wordt de subsidie pas twee jaar verstrekt. Het is goed denkbaar dat op termijn meer effecten worden waargenomen door betrokkenen en dat hierdoor (of juist door het uitblijven van effecten) meer inzicht kan worden verkregen in de succesfactoren en belemmeringen. Ontwikkelingen die komende jaar plaatsvinden, zullen we blijven monitoren. In het laatste monitorrapport worden alle resultaten samengebracht om te onderzoeken of er sprake is van een ontwikkeling over de tijd. Ook doen wij daarbij aanbevelingen voor welke mechanismen bevorderend zijn en welke belemmerend kunnen werken.

Bijlage 1 Aanvullende tabellen en figuren

Tabel A. Toekenning subsidies uitgesplitst naar onderwijssector van de (school)vestiging.

Sector	Afgewezen aanvragen	% afgewezen aanvragen	Toegekende aanvragen	% toegekende aanvragen
PO	1.609	64%	910	36%
SBO	138	78%	40	22%
(V)SO	224	72%	86	28%
VO	338	78%	96	22%
Totaal	2.309	67%	1.132	33%

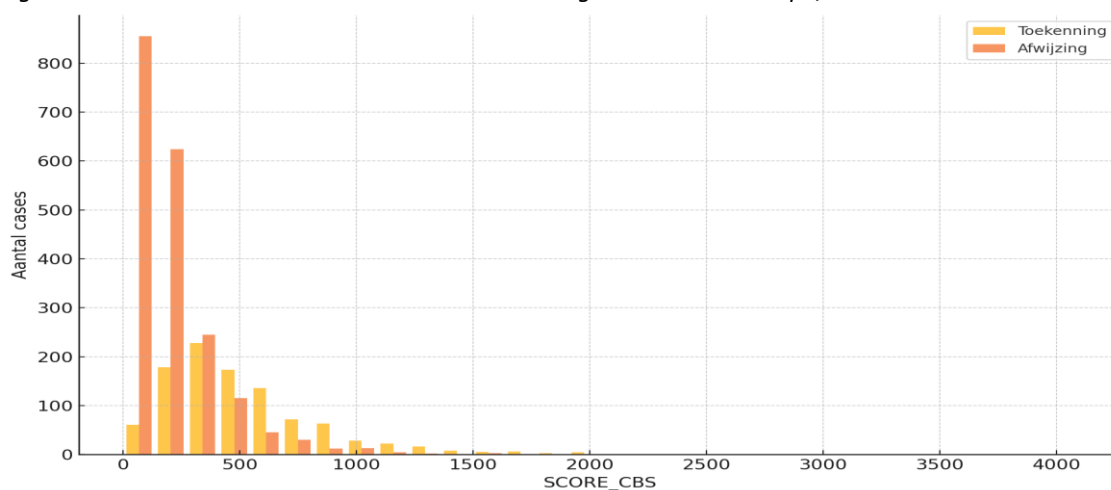
Tabel B. Afwijzingen en toekenningen subsidie per onderwijstype in het vo.

Onderwijstype vo	Afwijzing	Toekenning
Praktijkonderwijs	17	72
Praktijkonderwijs/vmbo	2	2
Vmbo	29	10
Vmbo/havo	3	0
Havo	1	0
Havo/vwo	15	0
Vwo	12	0
Vmbo/havo/vwo	216	10
Praktijkonderwijs/vmbo/havo/vwo	43	2
Totaal	338	96

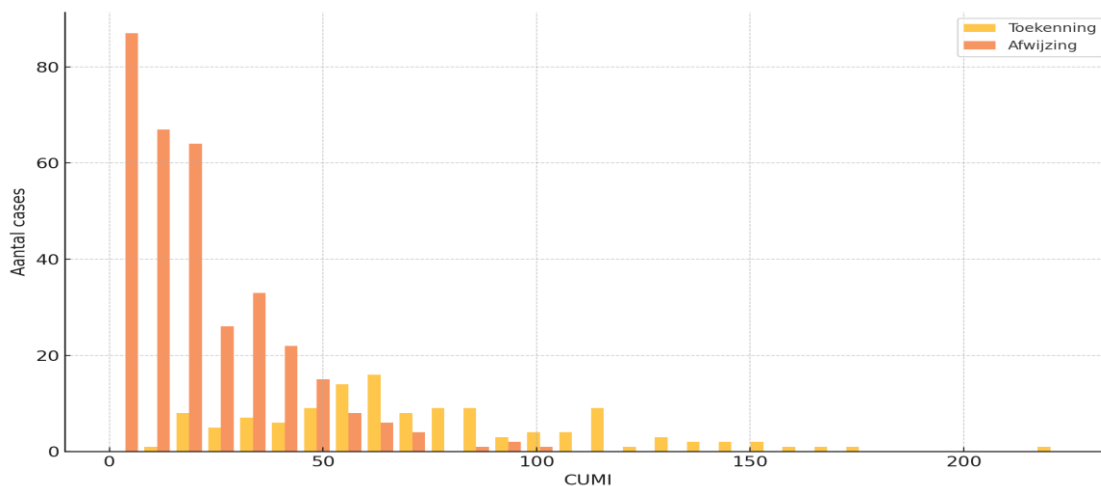
Tabel C. Overzicht leerlingaantallen van vestigingen en scholen die aanvraag hebben ingediend.

Aantal leerlingen	Afgewezen aanvragen	Toegekende aanvragen
0-200 (klein)	971	603
201-500 (middelgroot)	941	470
501-1.000 (groot)	129	50
1.001-13.500 (grootst)	268	9

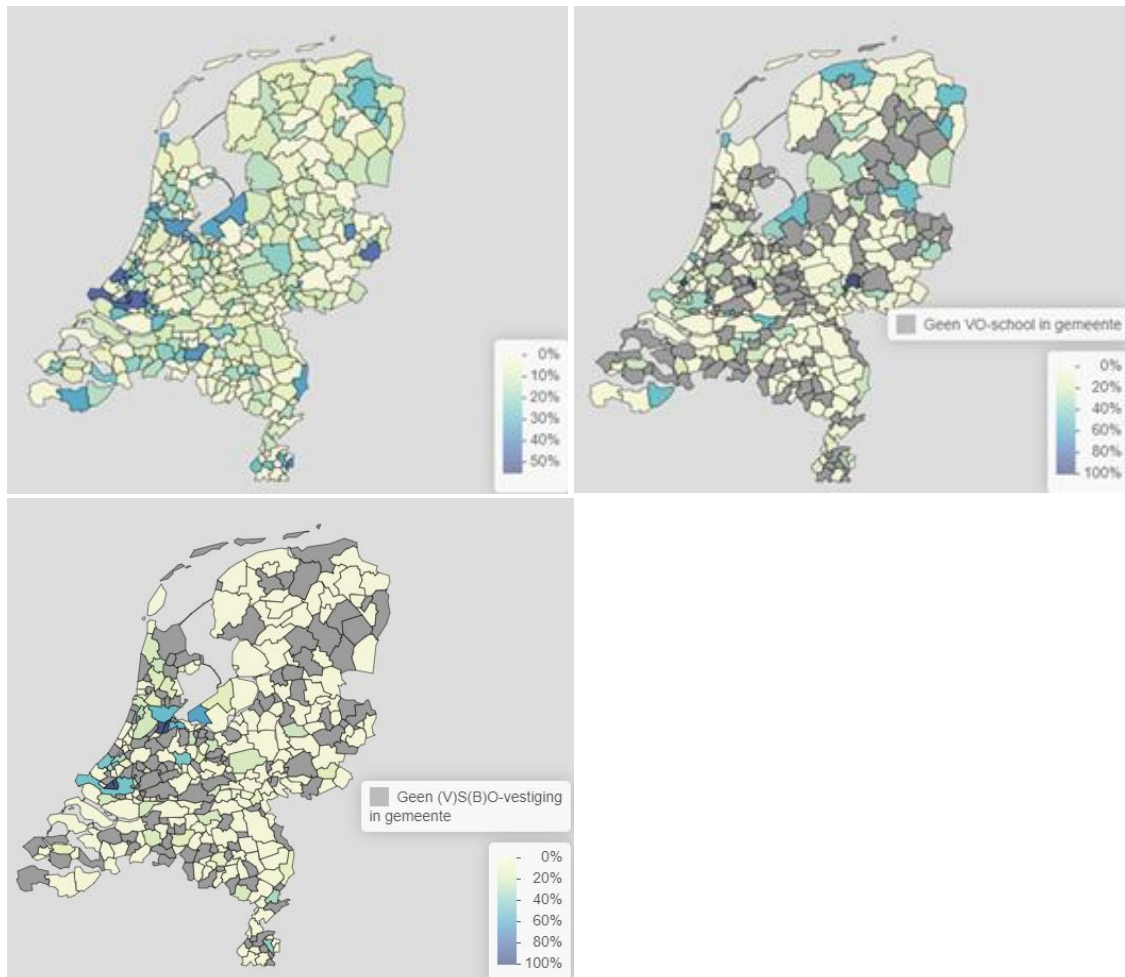
Figuur A. Relatie sociale context scholen en toekenning van subsidie voor po/vo o.b.v. de CBS-score.



Figuur B. Relatie sociale context scholen en toekenning van subsidie voor sbo/so/vso/(v)so o.b.v. CUMI.



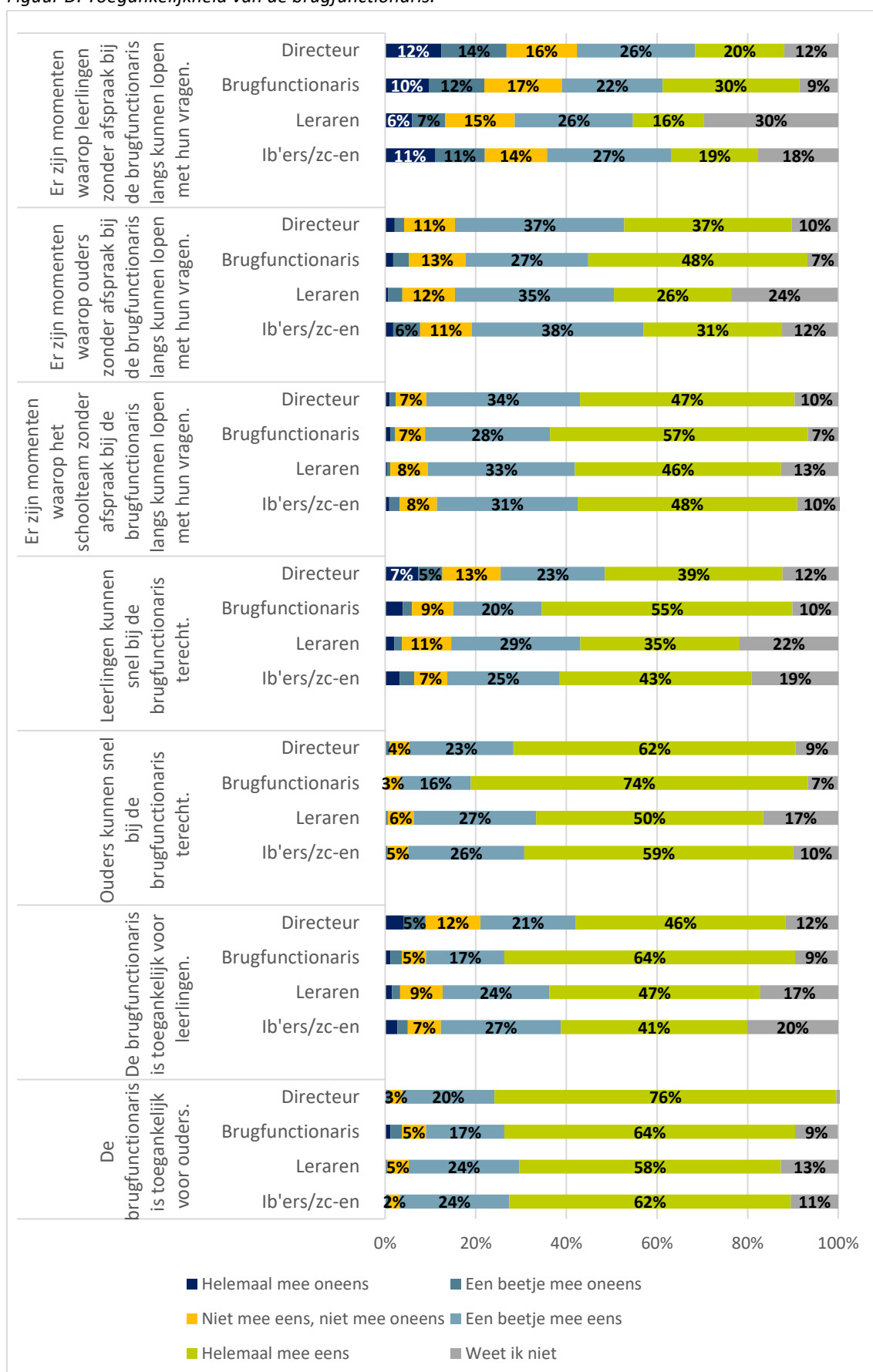
Figuur C. Percentage van het aantal po-vestigingen (links), vo-scholen (rechts) en sbo-/(v)so-vestigingen (onder) met een toegekende subsidie brugfunctionaris, weergegeven per gemeente.



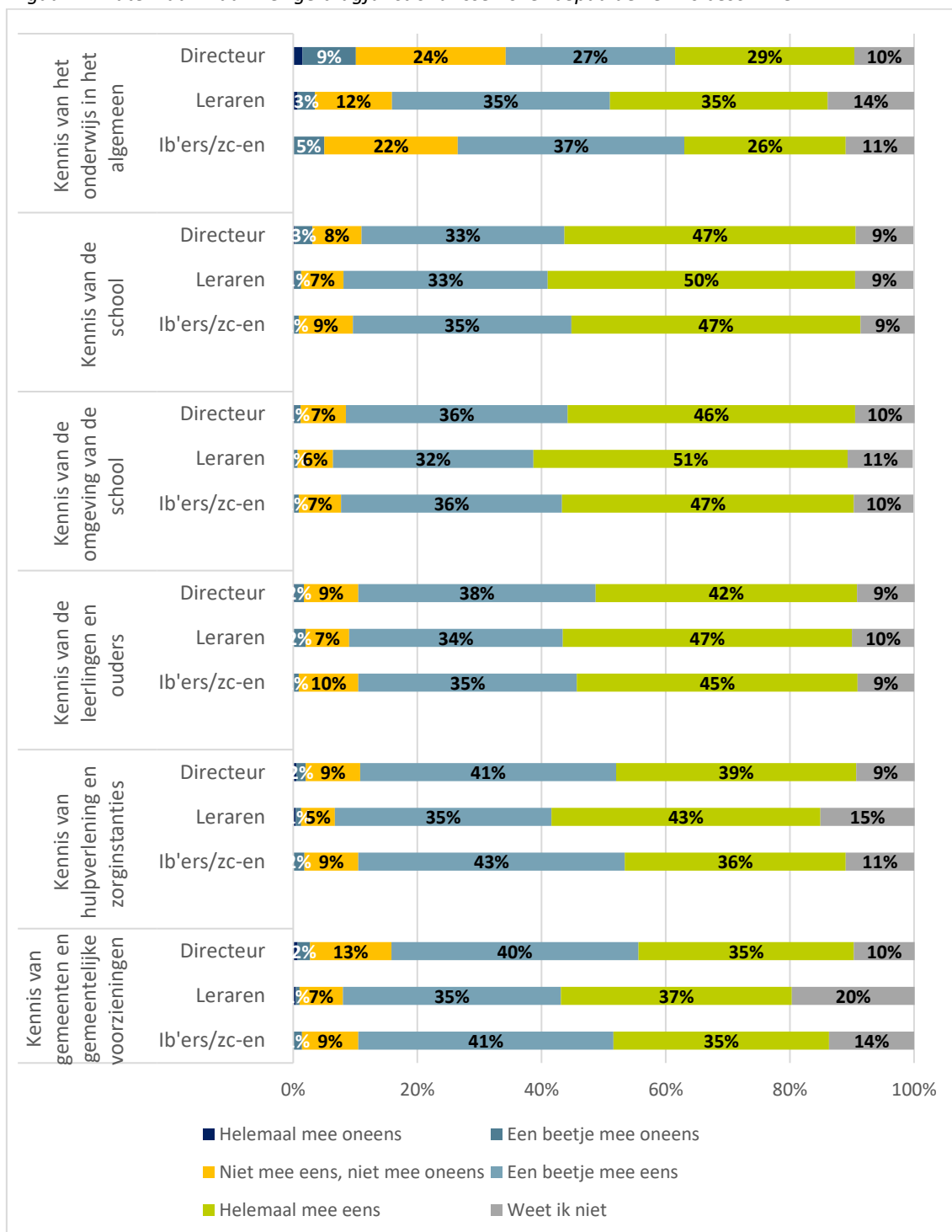
Tabel D. Samenwerkingspartners van de brugfunctionaris en type samenwerking, gerapporteerd door de brugfunctionarissen en uitgesplitst naar onderwijssector.

	PO (N= 431)	VO (N= 56)	(V)SO (N= 52)	SBO (N= 18)
Welzijnsorganisatie(s)	83%	93%	65%	61%
Wijk-/buurtteam(s)	82%	86%	58%	67%
Gemeente(n)	76%	84%	75%	61%
Andere scholen	67%	73%	50%	50%
Zorginstelling(en)	44%	50%	64%	56%
Kinder-/buitenschoolse opvang	54%	9%	27%	28%
Het schoolbestuur van de school	41%	38%	40%	33%
Samenwerkingsverband(en) passend onderwijs	36%	43%	46%	61%
Anders, namelijk ...	26%	23%	39%	22%

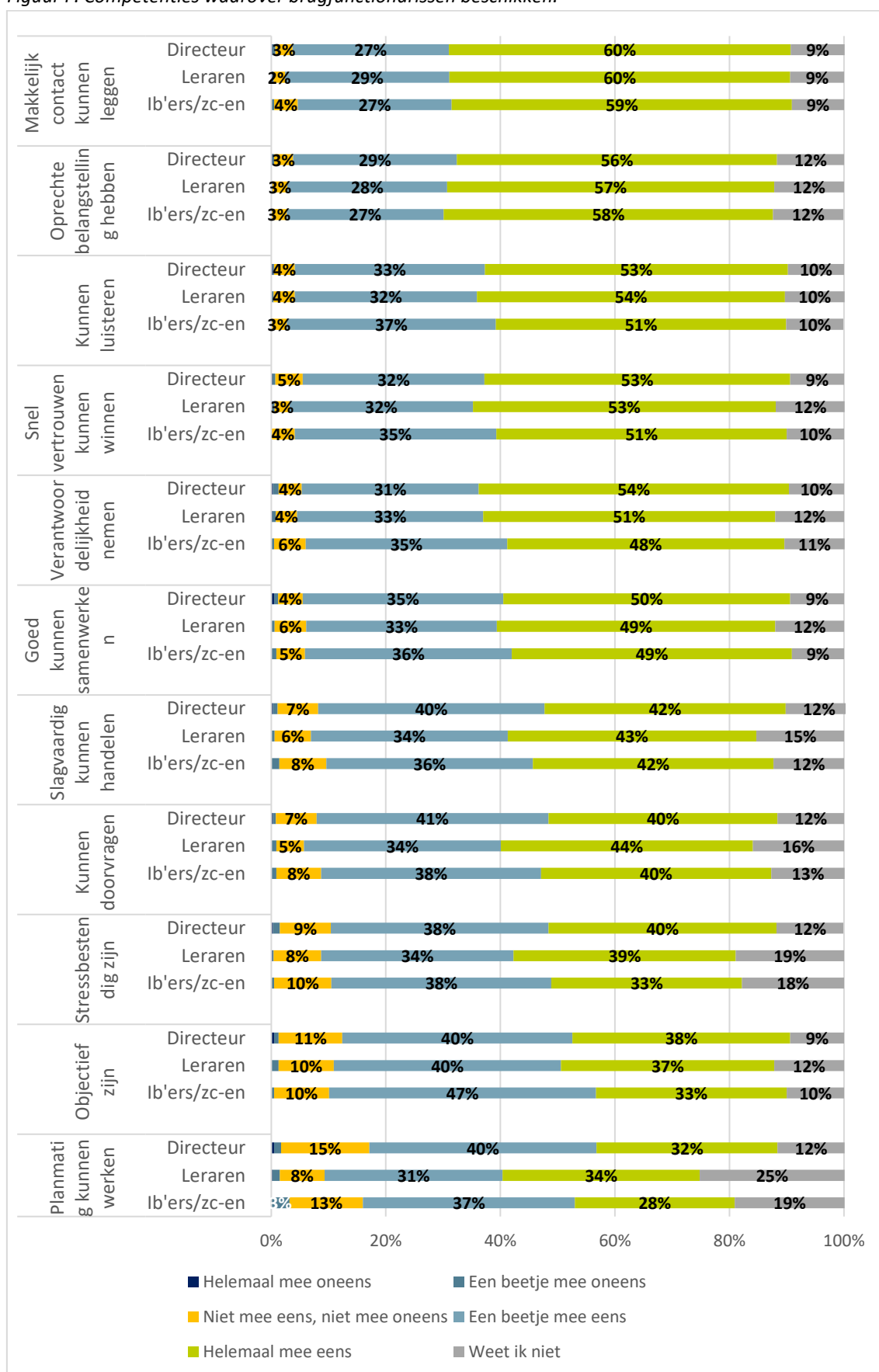
Figuur D. Toegankelijkheid van de brugfunctionaris.



Figuur E. Mate waarin aanwezige brugfunctionarissen over bepaalde kennis beschikken.



Figuur F. Competenties waarover brugfunctionarissen beschikken.



Bijlage 2 Betrouwbaarheidsanalyse en correlatieanalyses

Voor de somscores van de variabelen die we in de online vragenlijsten voerden we een betrouwbaarheidsanalyse uit.

Tabel E. Vragenlijst directie

Schalen per thema	N items	N respondenten	Cronbachs alpha
Beleidsgericht	4	544	.832
Duidelijkheid	4	529	.804
Zichtbaarheid	5	531	.743
Toegankelijkheid	7	518	.829
Vertrouwen	4	464	.796
Samenwerking	4	516	.793
Kennis	6	543	.813
Competenties	11	513	.943
Uitkomsten leerlingen, medewerkers en ouders	6	513	.855
Uitkomsten verbeterd contact	4	498	.822
Uitkomsten problemen aangepakt	4	508	.860

Tabel F. Vragenlijst brugfunctionaris

Schalen per thema	N items	N respondenten	Cronbachs alpha
Beleidsgericht	4	497	.843
Duidelijkheid	5	515	.745
Zichtbaarheid	5	515	.745
Toegankelijkheid	7	491	.805
Vertrouwen	4	465	.679
Samenwerking	4	512	.732
Kennis	6	524	.806
Competenties	11	524	.831
Uitkomsten leerlingen, medewerkers en ouders	6	481	.832
Uitkomsten verbeterd contact	4	485	.766
Uitkomsten problemen aangepakt	4	494	.838

Tabel G. Vragenlijst Leraar

Schalen per thema	N items	N respondenten	Cronbachs alpha
Duidelijkheid	4	518	.869
Zichtbaarheid	5	366	.847
Toegankelijkheid	7	325	.861
Vertrouwen	4	295	.825
Samenwerking	4	251	.813
Kennis	6	399	.885
Competenties	11	374	.952
Uitkomsten leerlingen, medewerkers en ouders	6	395	.898
Uitkomsten verbeterd contact	4	333	.851
Uitkomsten problemen aangepakt	4	393	.848

Tabel H. Vragenlijst zorgprofessionals

Schalen per thema	N items	N respondenten	Cronbachs alpha
Duidelijkheid	4	172	.837
Zichtbaarheid	5	178	.751
Toegankelijkheid	7	166	.804
Vertrouwen	4	152	.804
Samenwerking	4	155	.811
Kennis	6	185	.817
Competenties	11	165	.936
Uitkomsten leerlingen, medewerkers en ouders	6	167	.843
Uitkomsten verbeterd contact	4	168	.804
Uitkomsten problemen aangepakt	4	168	.826

Correlaties intern begeleiders/ zorgcoördinatoren		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Duidelijkheid	Pearson Correlation	1									
	Sig. (2-tailed)										
	N	207									
2. Zichtbaarheid	Pearson Correlation	,500**	1								
	Sig. (2-tailed)	<,001									
	N	207	207								
3. Toegankelijkheid	Pearson Correlation	,369**	,654**	1							
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001								
	N	199	199	199							
4. Vertrouwen	Pearson Correlation	,421**	,450**	,438**	1						
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001							
	N	199	199	198	199						
5. Samenwerking	Pearson Correlation	,518**	,568**	,444**	,522**	1					
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001						
	N	201	201	199	199	201					
6. Kennis	Pearson Correlation	,361**	,396**	,341**	,571**	,385**	1				
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001					
	N	200	200	199	199	200	200				
7. Competenties	Pearson Correlation	,330**	,408**	,405**	,606**	,535**	,641**	1			
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001				
	N	199	199	197	197	199	198	199			
8. Uitkomsten verbeterd contact	Pearson Correlation	,467**	,456**	,344**	,431**	,548**	,451**	,498**	1		
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001			
	N	196	196	194	194	196	195	196	196		

9. Uitkomsten problemen aangepakt	Pearson Correlation	,379**	,299**	,324**	,327**	,449**	,399**	,423**	,588**	1	
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001		
	N	191	191	190	190	191	191	191	190	191	
10. Uitkomsten leerlingen medewerker	Pearson Correlation	,452**	,523**	,534**	,593**	,582**	,477**	,600**	,662**	,662**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	
	N	197	197	196	195	197	196	196	194	189	197
** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).											

Correlaties leraren		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Duidelijkheid	Pearson Correlation	1									
	Sig. (2-tailed)										
	N	518									
2. Zichtbaarheid	Pearson Correlation	,562**	1								
	Sig. (2-tailed)	<,001									
	N	516	516								
3. Toegankelijkheid	Pearson Correlation	,466**	,686**	1							
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001								
	N	490	489	490							
4. Vertrouwen	Pearson Correlation	,533**	,600**	,626**	1						
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001							
	N	493	492	486	493						
5. Samenwerking	Pearson Correlation	,595**	,585**	,485**	,640**	1					
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001						
	N	489	489	479	483	489					
6. Kennis	Pearson Correlation	,406**	,457**	,450**	,594**	,516**	1				
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001					
	N	494	493	482	486	485	494				
7. Competenties	Pearson Correlation	,418**	,505**	,523**	,715**	,604**	,693**	1			
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001				
	N	491	490	482	484	483	488	491			
8. Uitkomsten verbeterd contact	Pearson Correlation	,467**	,468**	,434**	,575**	,518**	,545**	,564**	1		
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001			
	N	468	467	461	467	463	467	465	468		
9. Uitkomsten problemen aangepakt	Pearson Correlation	,404**	,414**	,371**	,467**	,392**	,461**	,434**	,547**	1	

	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001		
	N	453	452	447	452	448	452	451	447	453	
10. Uitkomsten leerlingen medewerker	Pearson Correlation	,495**	,587**	,541**	,646**	,562**	,549**	,642**	,688**	,621**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	
	N	477	476	469	474	472	475	474	465	452	477

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlaties directeuren		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Beleidsgericht	Pearson Correlation	1										
	Sig. (2-tailed)											
	N	555										
2. Duidelijkheid	Pearson Correlation	,507**	1									
	Sig. (2-tailed)	<,001										
	N	555	555									
3. Zichtbaarheid	Pearson Correlation	,182**	,358**	1								
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001									
	N	549	549	550								
4. Toegankelijkheid	Pearson Correlation	,157**	,349**	,673**	1							
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001								
	N	549	549	550	550							
5. Vertrouwen	Pearson Correlation	,167**	,323**	,486**	,431**	1						
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001							
	N	547	547	548	548	548						
6. Samenwerking	Pearson Correlation	,345**	,471**	,431**	,349**	,616**	1					
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001						
	N	549	549	549	549	548	550					
7. Kennis	Pearson Correlation	,133**	,232**	,371**	,280**	,549**	,456**	1				
	Sig. (2-tailed)	0,002	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001					
	N	548	548	548	548	547	549	549				
8. Competenties	Pearson Correlation	,172**	,258**	,344**	,311**	,627**	,532**	,637**	1			
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001				
	N	547	547	547	547	546	548	548	548			
9. Uitkomsten verbeterd contact	Pearson Correlation	,160**	,332**	,376**	,316**	,367**	,379**	,460**	,400**	1		

	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001		
	N	543	543	543	543	542	544	544	543	544		
10. Uitkomsten problemen aangepakt	Pearson Correlation	,291**	,366**	,251**	,246**	,349**	,408**	,316**	,354**	,464**	1	
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001		
	N	543	543	543	543	542	544	544	543	542	544	
111. Uitkomsten leerlingen medewerker	Pearson Correlation	,258**	,450**	,449**	,445**	,524**	,486**	,469**	,494**	,575**	,556**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	
	N	547	547	547	547	546	548	548	547	544	544	548

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlaties brugfunctionarissen		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Beleidsgericht	Pearson Correlation	1										
	Sig. (2-tailed)											
	N	527										
2. Duidelijkheid	Pearson Correlation	,601**	1									
	Sig. (2-tailed)	<,001										
	N	526	528									
3. Zichtbaarheid	Pearson Correlation	,240**	,379**	1								
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001									
	N	523	525	525								
4. Toegankelijkheid	Pearson Correlation	,102*	,302**	,599**	1							
	Sig. (2-tailed)	0,02	<,001	<,001								
	N	524	525	525	526							
5. Vertrouwen	Pearson Correlation	,283**	,404**	,384**	,289**	1						
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001							
	N	520	520	520	521	521						
6. Samenwerking	Pearson Correlation	,504**	,489**	,309**	,238**	,455**	1					
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001						
	N	523	524	524	525	521	525					
7. Kennis	Pearson Correlation	,236**	,261**	,221**	,241**	,361**	,252**	1				
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001					
	N	521	522	522	523	519	523	524				
8. Competenties	Pearson Correlation	,220**	,315**	,157**	,174**	,356**	,339**	,452**	1			
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001				
	N	521	522	522	523	519	523	524	524			
9. Uitkomsten verbeterd contact	Pearson Correlation	,267**	,284**	,274**	,238**	,341**	,355**	,277**	,247**	1		

	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001			
	N	514	516	516	516	514	516	516	516	516	516		
10. Uitkomsten problemen aangepakt	Pearson Correlation	,268**	,235**	,245**	,144**	,323**	,294**	,192**	,211**	,434**	1		
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	0,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001		
	N	515	516	516	516	515	516	516	516	514	516		
111. Uitkomsten leerlingen medewerker	Pearson Correlation	,226**	,348**	,410**	,385**	,438**	,326**	,245**	,319**	,500**	,472**	1	
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	<,001	
	N	516	518	518	518	516	518	518	518	516	516	518	
** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).													

Tussenrapportage De brugfunctie in beeld

Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht

t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80

info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 30 juni 2026

In opdracht van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap